

Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1312** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно призован, представлява се от адв.Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л 9.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА ВАРНА - редовно призован,, представлява се от юрк. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 62.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от 10.04.2024 г от ответника с представени писмени документи.

Адв. Ж. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Направили сме доказателствени искания в жалбата, да се представят доказателства, че експертизата е съставена за проби взети по протокол № 98. В Митническата лаборатория се оказват проби описани като изследвани, но са в цялост.

Моля да се задължи органът да представи доказателства за реалното изследване на пробите, т.е. изследвания, които са извършени за да се пренесат резултатите в експертизата на митническата лаборатория.

Моля да се допусне СХЕ с формулирани задачи в жалбата и да се допълни със следните въпроси

- Дали с изследване по стандарт AOCS Cc 1660 може да се определи вида на стоката или само нейната твърдост?.

- Дали рафинираното, избелено, дезодорирано палмово масло , като краен продукт, след процеса на рафиниране представлява мас от две фракции - течна и твърда или представлява гладка хомогенна маса?.

Юрк.С. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да се приемат писмените доказателства представени с молба от 10.04.2024 г. Моля за възможност да представим от ЦМЛ доказателства за извършваните изследвания. Считаме, че спор по това какъв е процесният продукт по отношение на химичния състав няма.

Моля вещото лице да извърши изследване по официалния метод 1660, след това извършване на отговори какво представлява процесния продукт преди изследването, какво наблюдава по време на изследването, какъв е крайния резултат от изследването. Спорният въпрос е дали стоката е била преработена чрез текстуриране.

Адв. Ж. – Да се уважи искането на ответника.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмени документи приложени към молба от 10.04.2024 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства, че пробите изследвани по експертизата на ЦМЛ N07_14.07.2023 г. са взети точно по протокол № 98/05.07.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства, че пробите са взети съобразно изискванията на SAMANCTA.

ДОПУСКА изслушване на експертиза СХЕ, като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото да даде заключение на въпросите от 1-5, намиращи се на л. 8 от делото и на допълнителните въпроси формулирани днес от процесуалните представители на жалбоподателя и ответника.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лева, вносими както следва: 400

лева от жалбоподателя и 200 лева от ответника.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва за определяне на вещо лице за изготвяне на допуснатата експертиза.

Във вр. с доказателствената тежест по смисъла на чл. 154 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства относно обстоятелството, че е проведено изследване на взетите проби записани в експертизата в точка 6.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.06.2024 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: