

# РЕШЕНИЕ

№ 5501

гр. София, 29.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7409** по описа за **2021** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на ТД на НАП-С., депозирана от процесуалния представител юрисконсулт М. Ерска, срещу Решение от 28.06.2021 г. на СРС, по нахд дело №11923/2019 г. по описа на СРС, НО, 103 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № F431720- F475177/24.04.2019 г., издадено от заместник директора на ТД на НАП С., с което на [фирма] за нарушение на чл.13, ал.1 ДОПК, във връзка с чл. 37, ал.2 от ДОПК, на основание чл.273 ДОПК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 250 лв.

Касаторът навежда доводи за неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. Твърди, че извършеното административно нарушение е безспорно установено, не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, които да доведат до незаконосъобразност на наказателното постановление. Иска се решението на СРС да бъде отменено. Представена е писмена защита по делото. Претендират се юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът- [фирма], не се представлява и не излага становище относно жалбата.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена напълно. На 15.02.2019 г. в офис С. област при ТД на НАП - С., от инспектори при ТД на НАП С., офис С.- област при извършване на възложена им ревизия на дружество [фирма], ЕИК[ЕИК], било установено, че на лицето О. Д. О. - в качеството му на управител на дружеството е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице с изх. № Р-22220619000429-040-001 от 25.01.2019 г. С искането, на основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК от проверяващите били изискани следните документи /заверени копия/, а именно: 1. Първични счетоводни документи /оригинал/, съхранявани при Вас или при трети лица. Моля декларирайте изрично къде се съхраняват документи, касаещи дейността на дружеството - точен адрес и вид на обекта, както и лицата, които ги съхраняват. 2 Моля, представете S. дъмп на базата на данни от сайта на megaparts.bg. 3. Аналитична сметка 304 по вид артикули с присвоения баркод /а не по артикулен номер/, цена на придобиване, брой и т.н. В случай, че сметка 304 не се води аналитична, Ви указваме 14 - дневен срок за завеждане на счетоводната сметка съгласно изискванията на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. 4. Всички подписани и изпратени справки, които ежемесечно предавате на счетоводната фирма, която Ви обслужва с информация за извършените продажби за месеца /информацията да бъде за ревизирания период/.

На основание чл. 53 от ДЗОПК от [фирма] била изискана и справка за стокосен поток, съдържаща данни за вид, артикул, брой, ед. цена и последваща реализация с продажна цена, а на осн. чл. 56, ал. 1 от ДОПК - писмени обяснения относно: 1. Извършвате ли електронни продажби чрез електронен магазин с уеб адрес [www.megaparts.bg](http://www.megaparts.bg). П. писмени обяснения относно процеса на извършване на продажбите в интернет - регистриране на клиента и на направената от него поръчка, какви данни за клиента се изискват при регистрацията, обработка на поръчките и начини на доставка до клиента, начини на плащане и др. 2 Какви софтуерни продукти се използват за управление на извършваните от Вас продажби чрез интернет магазини? 3. Моля да осигурите достъп на извършващите ревизията органи по приходите до информационната система за управление на търговската дейност в интернет. За целта следва да определите дата и час за достъп до информационната система или да я предоставите на ревизиращия екип или да предоставите дистанционен достъп до съответния програмен продукт, даващ възможност за извършване на съответните справки. 4. Моля представете писмени обяснения, относно начина на формиране на отчетната цена на търгуваните стоки. 5. Моля представете писмени обяснения относно начина на формиране на крайната цена на стоките. За чия сметка са транспортните разходи при използване услугите на куриерска фирма. 6. Моля опишете подробно процеса: От къде се купуват стоките; как и кой заскладява стоките; чрез какъв софтуер или програмен продукт; как и на кой етап се дава баркод на стоката; кой публикува стоката в интернет сайта megaparts.bg; кой снима и описва стоката в интернет сайта megaparts.bg; кой определя продажните цени; кой определя покупната цена и как се разпределя на всички артикули в описа към фактурите за доставка; кой изписва материалните активи като количество и стойност; опишете кои

са лицата с достъп и нивата на предоставен достъп до сайта megaparts.bg. В искането за връчване, на което била подписана разписка от О. О. от 25.01.2019 г., бил определен 7 - дневен срок за предоставяне на изисканите документи, като срокът за предоставяне на същите изтекъл на 01.02.2019 г.

На датата на връчване на искането - 25.01.2019 г. бил представен на проверяващите - S. дъмп файл, който не съдържа изисканата информация - S. дъмп на базата данни от сайта на megaparts.bg за ревизирия период 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г., а само данни относно направени поръчки, извършени през периода 11.2018 г. - 01.2019 г., като била предоставена и декларация от О. О. - управител, с който същият декларирал, че всички налични стоки са обявени в интернет на сайта . На 15.02.2019 г. от проверяващите била извършена проверка в деловодната програма на ФО И., при която било установено, че освен предоставените към датата на връчване: S. дъмп файл и декларация от О. Д. О. няма представени и входирани други доказателства от [фирма], за което обстоятелство бил съставен Протокол № 0861187/15.02.2019 г., като след 2 февруари 2019 г. до 06.03.2019 г. от дружеството не била представени изисканите документи, справки и писмени обяснения.

Констатирайки тези обстоятелства от проверяващите било прието, че чрез непредставяне в срока на поисканата по реда на ДОПК информация, [фирма] не е оказало съдействие на органа по приходите при възложената му ревизия, т.е. че дружеството в качеството си на данъчно задължено лице, след като е било длъжно, не е спазило определения му от органите на НАП срок за предоставяне на документи и писмени обяснения, поради което и на 06.03.2019 г. старши инспектор по приходите в ТД на НАП офис С.- област съставил против [фирма] акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F475177/06.03.2019 г. за нарушение на чл. 13, ал. 1 от ДОПК. Въз основа на така съставения акт било издадено и процесното наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред, но при издаване на НП са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което е отменил същото.

Решението е правилно.

Правилно първоинстанционния съд е съобразил, че при издаване на АУАН и процесното НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в непосочване на датата на извършване на нарушението. Като дати са посочени от една страна датата на връчване на Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице с изх. № P-22220619000429-040-001 на управителя [фирма] - 25.01.2019 г.; датата, на която е изтекъл 7 - дневния срок за предоставяне на тази информация - 01.02.2019 г. и датата, на която е извършена проверка в деловодната програма на ФО - И. - 15.02.2019 г. От изложеното не става ясно коя е датата на извършване на нарушението. Тази неяснота е накърнила правото на защита на жалбоподателя и възпрепятства възможността съдът да упражни редовен контрол за законосъобразност на НП. Датата на извършване на административното нарушение е задължителен реквизит, както на АУАН /чл. 42, т. 3 от ЗАНН/, така и на наказателното постановление /чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН/. Разпоредбата на чл.57 ЗАНН безусловно е императивна, тъй като осигурява правото на привлечения към административно-наказателна отговорност да знае точно какво административно нарушение се твърди, че е извършил, за да може да организира защитата си в пълен

обем. В АУАН и в наказателното постановление, издадено въз основа на този акт, трябва да бъдат описани всички фактически елементи от състава на нарушението и да съществува единство, както между посочените като нарушени законови норми, така и между словесното описание на нарушението и посочения като нарушен закон. Посоченият порок не може да се санира в съдебната фаза, тъй като е нарушено правото на защита на наказаното лице. Този реквизит е съществен, тъй като е и определящ по отношение на преклузивните срокове по чл.34 ЗАНН и давностния срок по чл.80, ал.1, т.5 от Наказателния кодекс. Датата на извършване също така е индивидуализиращ белег на нарушението.

В допълнение, относно въпросът за съставомерността на нарушението, настоящият съдебен състав намира, че в случая дружеството е изпълнило задължението си и като данъчно задължено лице е оказало нужното съдействие на компетентните органи като е предоставило S. дъмп файл на датата, на която е получило искането. Административнонаказателната му отговорност е ангажирана за това, че според административнонаказващият орган съдържанието на файла не е пълно. Никъде в АУАН и в НП не се сочи какво трябва да бъде съдържанието на файла, нито се обосновава задължение на наказаното лице да поддържа и да разполага с такъв файл. Въпросът какво е съдържанието на файла би могъл да има значение за ревизионното производство, но не може да осъществи състава на вмененото нарушение.

С оглед горното и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба. Решението на СРС, с което е потвърдено НП следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XII КС

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 28.06.2021 г. на СРС, по АН дело №11923/2019 г., по описа на СРС, НО, 103-ти с-в.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.