

РЕШЕНИЕ

№ 5429

гр. София, 18.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1776** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 206б ал. 4 от Закона за митниците /ЗМ/.

Образувано по жалба на „Екстрийм системс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 4, представлявано от М. П. Ш., чрез адвокат С. П., АК – [населено място], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 4, против Решение № Р-4532-34704/26.01.2023 г. на Директор на Агенция „Митници“, с което е потвърдено Постановление за налагане на обезпечителни мерки /ПНОМ/ № 2/18.04.2022 г. за налагане на обезпечителни мерки, издадено от Директор на Териториална дирекция /ГД/ „Митница - П.“. С жалбата се моли решението на директора на Агенция „Митници“, както и потвърденото с него ПНОМ, да бъдат отменени изцяло като незаконосъобразни, релевира довод за частична нищожност на издаденото ПНОМ поради противоречие с материалноправни разпоредби. Подробни съображения излага в жалбата. Претендира сторените по делото разноски. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, се представлява от адвокат С. П., която моли съда да уважи жалбата по изложените съображения. Претендира разноски. Ответникът – Директор на Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител юрисконсулт М., оспорва депозираната жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение, отправя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, от фактическа

страна, приема за установено:

От страна на Директор на ТД „Митница - П.“ е започната проверка на основание чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 и чл. 84а и следващите от ЗМ, и в изпълнение на Заповед № ЗТД-3000-507/32-267263/20.08.2021 г., изменена със Заповед № ЗТД-3000-633/32-332675/20.10.2021 г. и Заповед № ЗТД-3000-724/32-410581/16.12.2021 г. Проверката е образувана във връзка с установени стоки, поставени под режим на свободно обращение. На 26.01.2022 г. на управителя на „Екстрийм Системс“ ЕООД е връчено уведомление съгласно чл. 84и, ал. 4 от ЗМ, със срок за представяне на документи и становище. В указания срок от страна на „Екстрийм Системс“ ЕООД не са представените документи и становище.

Предвид, че за стоките, поставени в режим „допускане за свободно обращение“ е установено, че са били налице обстоятелства по чл. 84а, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗМ, а именно воденото счетоводство не е дало възможност за установяван или определяне на размера на дължимите публични вземания, необходимите допълнителни данни и сведения не са могли да бъдат получени, тъй като проверяваното лице не е представило относимите доказателства в указания срок по чл. 84и, ал. 2 от ЗМ, то на основание чл. 84и, ал. 1 от ЗМ са били определени елементите за облагане – нова митническа стойност на стоките, поставени под режим „допускане за свободно обращение“, включително и нова данъчна основа.

Констатирани са за досъбиране бъдещи публични задължения за мито в размер на 405 377.38 лв. /четирисотин и пет хиляди, триста седемдесет и седем лева и 38 стотинки/. В тази връзка и на основание чл. 84з от ЗМ и с цел обезпечаване на констатираните вземания, от страна на директора на ТД „Митница - П.“ е издадено ПНОМ № 2/18.04.2022 г. С издаденото ПНОМ на основание чл. 206б, ал. 1 от ЗМ вр. чл. 206а, ал. 1 и ал. 2 от ЗМ на „Екстрийм Системс“ ЕООД е наложен заповор върху движими вещи/моторни превозни средства, собственост на дружеството, както следва:

- Марка „БМВ“, модел „530Е ХДРАЙВ“ /лек автомобил/, рама № WBAJ9C57JB034274, рег. № 402M725;
- Марка „А.“, модел „Сб Авант“ /лек автомобил/, рама № WAUF2AFC4DN144426, рег. № 404M431;
- Марка „М.“, модел „ЦІА 250“ /лек автомобил/, рама № WDDSJ4EB1JN596771, рег. № 404M858;
- Марка „М.“, модел „ГЛ 550 4 М.“ /лек автомобил/, рама № 4JGDF7DE3FA446642, рег. № 405M617;
- Марка „F.“, модел „Фиеста“ /лек автомобил/, рама № 3FADP4BJ6BM201756, рег. № 408M205.

Предвид установеното и поради обстоятелството, че общият размер на бъдещото задължение е 1 287 400.84 лв. /един милион, двеста осемдесет и седем хиляди, четирисотин лева и осемдесет и четири стотинки/, от страна на Директор на ТД „Митница П.“ е прието, че събирането на вземанията ще бъде невъзможно или затруднено, на основание чл. 206а, ал. 1, т. 1 от ЗМ вр. чл. 206б, ал. 1 вр. чл. 206в от ЗМ, и в тази връзка от негова страна на „Екстрийм Системс“ ЕООД с ПНОМ № 2/18.04.2022 г. е наложена обезпечителна мярка заповор върху движими вещи/моторни превозни средства, собственост на дружеството, описани подробно в ПНОМ, до размера, определен за досъбиране по реда на чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. и чл. 84а и следващите от ЗМ общо в размер на 1 287 400.84 лв. /един милион, двеста осемдесет и седем хиляди, четирисотин лева и осемдесет и четири стотинки/.

От Директор на ТД „Митница П.“ до Началник на Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – П. във връзка с издаденото ПНОМ № 2/18.04.2022 г. е изпратено Запорно съобщение относно наложената обезпечителна мярка върху движими вещи/моторни превозни средства, собственост на дружеството, описани подробно в ПНОМ. Запорното съобщение е връчено на 20.04.2022 г., видно от поставения върху същото входящ номер /л.54-55/.

ПНОМ № 2/18.04.2022 г. е връчено на управителя на дружеството, лично срещу подпис на 01.06.2022 г. От страна на дружеството срещу издадено ПНОМ е депозирана жалба с рег. № 311216/15.09.2022 г. до Административен съд – [населено място] чрез Директор на ТД „Митница П.“. С Определение № 1545/10.10.2022 г., постановено по административно дело № 2441/2022 г. по описа на Административен съд – [населено място], оставено в сила с Определение № 11992/22.12.2022 г., постановено по административно дело № 11371/2022 г. по описа на ВАС, жалбата е препратена на Директор на Агенция „Митници“ за произнасяне по нейната допустимост и основателност вр. чл. 206б, ал. 4 от ЗМ. Жалбата е получена в Централно митническо управление на Агенция „Митници“ с писмо рег. № 32-5617/06.01.2023 г. от Административен съд [населено място].

В жалбата до решаващия административен орган са релевирани доводи, че при издаване на ПНОМ № 2/18.04.2022 г. са допуснати нарушения на административно-производствените правила, нарушен е материалният закон. Изложено е твърдение, че към датата на издаване на оспореното постановление, описаните в същото не са били собственост на „Екстрийм Системс“ ЕООД. Твърди се, че дружеството се е разпоредило с собствените си МПС-та, а именно: МПС Марка „БМВ“, модел „530Е ХДРАЙВ“ /лек автомобил/, рама № WBAJ9C57JB034274, рег. № 402M725 е било продадено на „Хард Карс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], като това действие е обективизирано в издадена Фактура № 0...3112/28.01.2022 г.; - Марка „М.“, модел „ЦЛА 250“ /лек автомобил/, рама № WDDSJ4EB1JN596771, рег. № 404M858, продадено на „Механика БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], обективизирано във Фактура № 0...3090/30.12.2021 г.; Марка „М.“, модел „ГЛ 550 4 М.“ /лек автомобил/, рама № 4JGDF7DE3FA446642, рег. № 405M617, продадени на „Хард Карс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], обективизирано във Фактура № 0...3125/30.01.2021 г.

Релевира довод, че към датата на издаване на ПНОМ, посочените три броя МПС не са били собственост на „Екстрийм Системс“ ЕООД, респективно, че при налагането на заповед върху движимо имущество от страна на административния орган е следвало да бъде извършена проверка на обстоятелството, дали същите принадлежат на търговското дружество. В тази връзка е релевиран довод за частична нищожност на издаденото ПНОМ в частта относно тези три МПС. Към жалбата по административен ред в подкрепа на доводите си, от страна на жалбоподателя са приложени доказателства: Фактура № № 0...3112/28.01.2022 г., 0...3090/30.12.2021 г. и 0...3125/30.01.2021 г.; Дневник за продажби на „Екстрийм системс“ ЕООД за м. Декември 2021 г. и за м. Януари 2022 г.

Административният орган е обсъдил релевираните от дружеството възражения, които е приел за неоснователни. Посочил е, че на основание чл. 144, ал. 1 от ЗДВП, собствеността върху МПС се прехвърля чрез писмен договор с нотариална заверка на подписите, като такива в случая не са представени, представено са само фактури, които не са приети за годно доказателство, удостоверяващо прехвърлянето на правото на собственост върху МПС. Освен това административният орган се е позовал и на

справка от АИС – МВР, че към дата 13.04.2022 г. дружеството е притежавало превозните средства, обект на наложения с издадено ПНОМ заповед. В тази връзка с Решение № Р-4532-34704/26.01.2023 г. на Директор на Агенция „Митници“, жалбата на дружеството срещу ПНОМ № 2/18.04.2022 г. е отхвърлена като неоснователна в цялост. Прието е, че ПНОМ № 2/18.04.2022 г. е законосъобразно издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон.

По делото е допусната съдебно-икономическа експертиза с вещо лице дипломиран експерт-счетоводител П. Д. К., която е даде заключение по следните задачи, поставени от жалбоподателя:

1. Отразени ли са в счетоводството извършени стопански операции, а именно продажба на трите броя, уточнени с жалбата автомобили на жалбоподателя? Намерили ли са отражение в дневниците за продажба за съответния данъчен период?;

2. Намерили ли са отражение в дневниците за покупките, въпросните три процесни автомобили в счетоводството на двете дружества съобразно представените от дружеството фактури? Съответно отразени ли са в дневниците за покупки на тези две дружества – „Хард Карс“ ЕООД и „Механика БГ“ ЕООД, посочени в трите фактури?

По първия въпрос вещото лице установява, че в счетоводството на дружеството-жалбоподател са отразени извършените стопански операции, а именно – продажба на трите броя автомобили, уточнени с жалбата.

По втория въпрос от страна на вещото лице е установено, че Фактура №0...3090/30.12.2021 г., издадена на „Механика БГ“ ЕООД е намерила отражение на ред 41 от Дневник за покупки по ЗДДС за м. Декември 2021 г.; Фактура № 0...3112/28.01.2022г., издадена на „Хард Карс“ ЕООД е намерила отражение на ред 14 от Дневник за покупки по ЗДДС за м. Март 2022 г. и Фактура № 0...3125/30.01.2021 г., издадена на „Хард Карс“ ЕООД е намерила отражение на ред 17 от Дневник за покупки по ЗДДС за м. Март 2022 г. В заключение е формиран извод, че трите фактури са намерили отражение в дневниците за покупки по ЗДДС на дружествата „Механика БГ“ ЕООД и „Хард Карс“ ЕООД.

При така установената фактическа обстановка, идът достигна до следните правни изводи:

Съгласно нормата на чл. 149, ал. 5 от АПК, административните актове могат да се оспорят с искане за обявяване на нищожността им без ограничение във времето. Следователно жалбата е процесуално допустима, разгледана по същество е неоснователна.

На първо място и на основание нормата на чл. 206б, ал. 1 от ЗМ обезпечителните мерки се налагат с постановление на директора на компетентната териториалната дирекция, в района на която е установен размерът на подлежащото на обезпечаване митническо задължение или друго публично държавно вземане. Видно от доказателствата по делото, ПНОМ №2/18.04.2022г. е издадено от Е. Г. Х. – Директор на ТД „Митница – П.“, поради което съдът намира същото за издадено от компетентен административен орган в кръга на определените му със закона правомощия.

Издаденото ПНОМ е оспорено по административен ред пред горестоящия административен орган – Директор на Агенция „Митници“, който е потвърдил същото като правилно и законосъобразно. Съгласно чл. 206б, ал. 4 от ЗМ, предмет на за законосъобразност в производството по съдебен ред, е решението на директора на

Агенция „Митници“, но доколкото съдът е инстанция по същество, той следва да се произнесе по искането за прогласяване на нищожността на постановлението.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са рефлектирали и върху материалната законосъобразност на издаденото ПНОМ.

Съгласно нормата на чл. 206а от ЗМ, когато плащането на митата и другите държавни вземания, събирани от митническите органи, не е обезпечено по реда на глава двадесет и четвърта, митническите органи могат да налагат следните обезпечителни мерки: 1. запор на движими вещи и вземания на длъжника, включително по сметки в банки; 2. запор върху стоки в оборот и 3. възбрана върху недвижими имоти. Обезпечителните мерки се налагат, когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митата и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи. Обезпечителните мерки се налагат в съответствие с размера на митата и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи.

По силата на чл. 206в от ЗМ, за неуредените в този раздел въпроси се прилагат разпоредбите на глава двадесет и четвърта от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. В чл. 195, ал. 6 от ДОПК /в приложимата редакция изм. ДВ, бр. 14 от 2011 г., в сила от 15.02.2011г./, законодателят е предвидил, че обезпеченията се извършват по балансовата стойност на активите, а когато такава няма - в следната последователност: 1. по данъчната оценка; 2. по застрахователната стойност и 3. по придобивната стойност на вещи - собственост на физически лица. Безспорно в случая в издаденото ПНОМ е посочено, на кое от изброените в чл. 206в от ЗМ основания, от страна на административния орган е определена стойността на заповираните МПС. Следователно не е налице порок, посочена е стойността на всяко от петте МПС, следователно наложената обезпечителна мярка е в съответствие с размера на митата и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи /аргумент по чл. 206а, ал. 3 от ЗМ/.

Видно от административната преписка по делото, че от страна на дружеството-жалбоподател в срока на обжалване на решението на Директор на Агенция „Митници“, не е депозирана жалба и ПНОМ е влязло в сила. Вярно е с оглед доказателствата по делото, включително и от приетата по делото СИЕ, че три автомобилите са били продадени на други две дружества преди издаване на ПНОМ и връчване на заповното съобщение до Началник на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР П.. Жалбоподателят не е упражнил правото си да оспорва издаденото от Директор на Агенция „Митници“ Решение №Р-4532-34704/26.01.2023г.

Съгласно нормата на чл. 197, ал. 5 от ДОПК, трети лица могат да обжалват обезпечителната мярка, наложена от публичния изпълнител, само когато той я е наложил върху вещи, които в деня на заповра или възбраната се намират във владение на тези лица. Жалбата не се уважава, ако се установи, че вещта е била собственост на длъжника при налагането на заповра или възбраната.

В конкретния случай заповрът е наложен върху следните движими вещи - лек автомобил марка „БМВ“, модел „530Е ХДРАЙВ“, рама № WBAJ9C57JB034274, рег. № 402M725; лек автомобил марка „М.“, модел „ЦЛА 250“, рама № WDDSJ4EB1JN596771, рег. №404M858; лек автомобил марка „М.“, модел „ГЛ 550 4 М.“, рама №4JGDF7DE3FA446642, рег. № 405M617, приемайки че към датата на налагане на обезпечителната мярка трите МПС са били собственост на „Екстрийм

системс“ ЕООД. От страна на дружеството-жалбоподател с жалбата по административен ред са представени фактури за извършените продажби на собствените му МПС на други две дружества, като е релевирано възражение, че те не са негова собственост. Този довод не е приет от административния орган, тъй като продажбите на МПС не са извършени чрез сключване на договор с нотариална заверка на подписите, съгласно нормата на чл. 144, ал. 2 от ЗДвП.

В конкретния случай, обаче жалби срещу издаденото ПНОМ не са депозираны от третите лица по реда на чл. 197, ал. 5 от ДОПК, което е тяхно изключително и гарантирано законово право.

Предвид това, съдът не може да обсъжда доводите за материална незаконосъобразност на издаденото ПНОМ. В неговата изключителна компетентност е да се произнесе само по искането за обявяване на нищожността на ПНОМ, каквато в случая не се установи.

С оглед изложеното, съдът намира, че така депозираната жалба е неоснователна и недоказана, не са налице основания за нищожност на оспореното ПНОМ. При този изход на спора жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника претендираното от него юрисконсултско възнаграждение в размер на 100.00 лв. /сто лева/ на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, I-во отделение, 43-ти състав и на основание чл. 206б ал. 4 и ал. 6 от Закона за Митниците и основание чл. 160, ал. 1, ал. 2, чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК вр. чл. 149, ал. 5 от АПК,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна и недоказана жалба на „Екстрийм системс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 4, представлявано от М. П. Ш., с която е отправено искане за прогласяване на частична нищожност на Постановление за налагане на обезпечителни мерки №2/18.04.2022 г. за налагане на обезпечителни мерки, издадено от Директор на Териториална дирекция /ГД/ „Митница – П., потвърдено с Решение № Р-4532-34704/26.01.2023 г. на Директор на Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Екстрийм системс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 4, представлявано от М. П. Ш. да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100.00 лв. /сто лева/.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: