Протокол
№

гр. София, 14.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 16 състав,** в публично заседание на 14.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2380** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. В. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение на „Национален осигурителния институт“ – С. /ТП на НОИ/ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата на Й. В. М. срещу Решение № РО- 109/26.02.2014г. на директора на ТП на НОИ – [населено място], с което е потвърдено Разпореждане № 890511/5/17.01.2014 г.
ДОКЛАДВА писмени доказателства към жалбата.
ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 10.03.2014г.

Жалбоподателят - Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети представените с жалбата и административна преписка писмени доказателства.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. В изпълнение разпореждане на съда представям заповед № 134/19.07.2013г. на директора на ТП на НОИ за компетентността на лицето, издало оспореното решение, същата е от 19 юли, а не както е посочено в разпореждането на съда от 10-ти.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 10.03.2014г.
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата
ПРИЕМА днес представената Заповед № 134/19.07.2013г. на директора на ТП на НОИ.
Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.
СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.
Жалбоподателят – Моля да отмените решението на ТП на НОИ по съображения, изложени в моята жалба.
Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна по мотиви, изложени в решението на директора на ТП на НОИ – С.. Моля да имате предвид, че разпоредбата на чл. 82 от КСО има изменение от 01.01.2014 г., като изрично законодателят е заявил, че определението „учащ“, се съдържа в Наредба за пенсиите и осигурителния стаж на Министерски съвет. В чл. 34 се създава нова ал. 4, която предвижда, че лицата, полагащи стаж след завършване на обучението, не се считат за учащи и по този начин законодателят изрично е изключил приложението на чл. 82 за лицата, полагащи стаж за придобиване на определен вид правоспособност след полагане на държавните изпити във висши учебни заведения. В жалбата се съдържа искане пенсията, в случай че съдът приеме, че лицето има качество на учащо лице, да бъде възобновена от 12.12.2013 г., тоест от деня, следващ датата на прекратяване. От доказателствата по делото обаче е установено, че периодът, за който жалбоподателят ще полага стаж по ЗСВ е 03.02.2014 – 03.08.2014г. и в този смисъл, дори да бъде прието, че лицето е учащо, то няма основание за изплащане на пенсия преди датата на встъпване в длъжност. По изложените съображения моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна.
Жалбоподателят – По отношение на чл. 82 КСО промяната от 01 януари действително допълва нормата, с уточнението, че понятието „учащ“ се намира в Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж. След приемане на тази промяна има достатъчно съдебна практика и решения, които са показателни за твърдяното от мен, че наредбата на чл. 34 от НПО противоречи на по-висок по степен нормативен акт. А по отношение на приетата в НПО промяна в чл. 34, ал. 4, обнародвана в Държавен вестник през м. март, но с обратна сила, считам, че тя противоречи също на ЗСВ, както е прието в цитираните от мен решения като съдебна практика. Неприятно ми е да видя норма уреждаща социални отношения да бъде приемана с обратна сила от 01 януари. Въпреки това, новата алинея също противоречи на по-висок по степен акт, и това е

ЗСВ.
Юрк. П. – Считам, че разпоредбата на чл. 34, ал. 4 е специална по отношение на ЗСВ и няма противоречие с акт от по-висок ранг и следва тя да намери приложение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: