

Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6475** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.04 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Е. Георгиева АСЕ., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. А. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главен архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от ст. юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Е. Г. А. от [населено място], депозирана чрез пълномощника адв. А. П. от САК, против Заповед №РА-30-131/21.04.2020 г. на Гл. архитект на Столична община, издадена на основание чл.225а, ал.1 вр. чл.225, ал.2, т.2 ЗУТ.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Поддържам и направените доказателствени искания, като преди да се произнесете по тях ще направя искане за спиране на делото до снабдяване на моята доверителка с общинско жилище. В ход е такава процедура. При отхвърляне на жалбата, съответно премахване на незаконния строеж евентуално, тя ще остане на улицата. Това са моите съображения за спиране на делото.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената преписката в цялост. По направеното искане, предоставям на съда да прецени дали има налице основания за спиране на делото.

По направеното от пълномощника на оспорващата искане за спиране на производството по настоящото дело, до приключване на производството пред Столична община район К. поляна за настаняването и в общинско жилище СЪДЪТ намира същото за неоснователно. Основанията за спиране на производството по административните дела са посочени в разпоредбата на чл. 229, ал.1 от ГПК, приложима на основание чл. 144 от АПК. СЪДЪТ намира, че така формулираното основание за спиране на производството, не попада в нито една от посочените в този текст хипотези.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника на оспорващата за спиране производството по АД № 6475/2020 г. на АССГ до приключване на процедурата пред Район К. поляна, Столична община за настаняване на оспорващата в общинско жилище.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

АДВ. П.: Поддържам така направеното доказателствено искане за допускане на Съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, като ще помоля да допълните поставените въпроси, със следните въпроси:

1. Строежът дали е бил търпим към момента на изграждането?
2. Дали е бил изграден в съответствие с тогава действащият ПУП?

СЪДЪТ – Вие оспорвате ли, че строежът е изграден 1991 – 1993 г., както е посочено в заповедта?

АДВ. П.: Ние твърдим, че същият е изграден по-рано, че същият е изграден през 80-те години.

АДВ. П.: Във връзка с издаденото съдебно удостоверение. Депозирали сме го, но нямаме отговор по него относно процедурата по снабдяване с общинско жилище от жалбоподателката. За Агенция по вписванията, моля да ми дадете възможност в следващо с.з. да представя справката.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам доказателствени искания към настоящият момент. По отношение направеното искане за допускане на СТЕ, не възразявам да бъде допусната. По отношение на годината на изграждането по преписката е приложена декларация, с която всъщност се установява тази година.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

С оглед направеното оспорване на посочената в оспореният акт година на построяване на строежа, СЪДЪТ намира, че в тежест на оспорващата е да установи твърдяната от

нея година на построяване. В тази връзка следва да ѝ бъде указано, че за това обстоятелство по делото не са посочени доказателства. Спорът относно годината на построяване на процесната постройка е пречка да бъде назначена исканата експертиза, доколкото вещото лице следва да преценява наличието на основанията по § 16 от ЗУТ с оглед установена година на построяване на обекта.

СЪДЪТ намира за основателни исканията на пълномощника на оспорващата да му бъде дадена възможност да представи посочените в жалбата удостоверения.

Доколкото делото не е изяснено от фактическа страна, същото следва да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на оспорващата, че в нейна тежест е да установи годината на построяване на процесната сграда, различна от посочената в оспорения акт.

УКАЗВА на оспорващата на основание чл. 171, ал. 4 АПК, че за това обстоятелство не са посочени доказателства. Дава възможност на същата в 7-дневен срок от днес да поиска събиране на доказателства в тази насока с писмена молба с препис за ответника.

След събиране на доказателствата, относно годината на построяване на сградата, СЪДЪТ ще се произнесе по искането за назначаване на СТЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.04.2021 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните уведомени.

Дава възможност на оспорващата да представи посочените в жалбата удостоверения.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: