

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22304

гр. София, 27.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 27.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **5907** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на 05.06.2025 година по жалба от „СТЕМЕСО“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. В. М., чрез магистър фармацевт С. К. К.. На 09.06.2025 г. е разпределено на дежурен съдия, който е оставил жалбата без движение за прилагане на вносна бележка за платена по сметка на АСС държавна такса. Указанието е изпълнено на 19.06.2025 г.

На 26.06.25 г. същият съдия (който е бил дежурен на 05.06.2025 г.) е разпоредил делото да се докладва за преразпределение между съдиите от II отделение.

На 27.06.25 година делото е преразпределено на нов дежурен на тази дата- 27.06.2025 г. съдия, а именно съдия Антоанета Аргирова .

В съответствие с твърденията в жалбата, изложеното в съпроводителното писмо по изпращане на преписката на съда и след извършена проверка в електронната деловодна система на АССГ се установява следното:

1. Със Заповед № РД-253С-692/20.12.2024 година за налагане на санкции, издадена от управителя на националната здравноосигурителна каса (НЗОК) на аптека „СТЕМЕСО“, [населено място], ж.к. Л. В. бл. 18 А. с рег. №221601, за първо нарушение на чл.6 от индивидуален договор от 2024 г. и съгласно чл.49, ал.1, т.1, б.„б“ от същия е наложена санкция от 5000 лева.

2. Заповедта е била оспорена пред АССГ, като по жалбата е образувано адм. дело №523/2025 г. по

описа на АССГ, разпределено на II о., 33 с-в, съдия Галин Несторов. Производството по делото не е приключило, като следващото открито с.з. е насрочено за 25.09.254 г.

3. В жалбата, по която е образувано настоящото дело, се твърди, че въпреки суспензивното действие на оспорването на Заповед № РД-253С-692/20.12.2024 г.- чл.166, ал.1 от АПК, дружеството е установило, че сумата от 5000 лева е била удържана без правно основание, поради което се иска нейното възстановяване.

4. При тези обективни данни и ясно формулирано от жалбоподателя искане, независимо от изложеното в уводната част на жалбата, че е насочена срещу „допуснато предварително изпълнение на Заповед № РД-253С-692/20.12.2024 г., волята на оспорващия е установима - оспорва се действието по изпълнение, изразяващо се в събирането на наложената санкция от 5000 лева по невлязъл в сила индивидуален административен акт- Заповед № РД-253С-692/20.12.2024 година за налагане на санкции, изд. от управителя на НЗОК.

Дали това действие на органа по изпълнението- издателя на Заповед № РД-253С-692/20.12.2024 г. е законосъобразно или не, е въпрос по същество. При ясно изложени твърдения и изрично формулирано искане в жалбата, съдът дължи определянето на приложимия ред за разглеждането й. В случая това е редът по чл.294- чл.297 от АПК.

5. В жалбата няма отправено искане по чл. 297, ал.4 от АПК (а още по-малко по чл.166, ал.2 от АПК). Следователно липсвало е основание за образуването на делото като бързо производство и разпределянето му на дежурен съдия за съответния ден както на 09.06.25 г., така и на 27.06.25 г. Друг протокол за извършено разпределение по делото няма. Дължимо е преразпределянето на делото при спазване на принципа на случайното разпределение между всички съдии от II о. на АССГ, съобразно разпределената материя между 3-те отделения на АССГ.

6. Само за пълнота, съдът сочи, че извършената проверка от дежурен съдия на 09.06.25 г. е непълна. Жалбата е подадена и подписана от лице, което няма представителна власт пред съдружководител на аптеката магистър- фармацевт- С. К. К., а не от представляващия дружеството-управителя Г. В. М., упълномощен от него юрисконсулт или адвокат-чл.32 от ГПК, вр. чл.144 от АПК. Проверката за редовност на жалбата обаче следва да бъде извършена след разпределяне на делото по надлежния ред.

Воден от гореизложеното, АССГ- II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ/ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АССГ за преразпределянето му при спазване на принципа на случайното разпределение между всички съдии от II о. на АССГ г

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: