

# Протокол

## №

гр. София, 08.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в**  
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6249** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. Ц. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили становища от жалбоподателя на 03.10.2025 г., от 06.10.2025 г. получено по ССЕВ, получено в 09:40:07 часа, становище от 06.10.2025 г. получено по ССЕВ в АССГ 09:37:31 часа, от 07.10.2025 г. по имейл - от жалбоподателя във връзка с оспорената заповед.

ОТВЕТНИКЪТ РЕКТОРА НА МГУ "СВ. И. Р." - ГР. С. – редовно призован, се представява от юрк. Г., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на К. Д. Ц. от [населено място] срещу Заповед РД12-75/3.06.2025г. на Ректора на МГУ „Св. И. Р.“, [населено място].

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпили становища на 03.10.2025 г., от 06.10.2025 г. получено по ССЕВ, получено

в 09:40:07 часа, становище от 06.10.2025 г. получено по ССЕВ в АССГ 09:37:31 часа, от 07.10.2025 г. по имейл - от жалбоподателя във връзка с оспорената заповед.

ЮРК.Г.: Оспорваме жалбата. Считаме, че жалбата е неоснователна, тъй като от административната преписка може да се види, че заповедта е наложена въз основа на доклади от трима представители на академичната общност на университета, които докладват, че са станали свидетели, а едно от лицата и потърпевш на проява на безпрецедентен цинизъм към академичната общност и към правилата, на които тя се подчинява. Самите доклади, които са цитирани в заповедта, с която се налага наказание „отстраняване за срок от 5 години“ са част от преписката и служат като гръбнак на мотивационната част за налагането на това наказание. Считаме, че актът е постановен законосъобразно, отговаряйки на всички изисквания за постановяване на индивидуален административен акт и че наказанието е справедливо и в достатъчна степен отговаря на нарушението, което е извършено.

Представям протокол от изпит, от който е видно, че жалбоподателят не е издържал изпит по хидрохимия и въз основа на оценката, която е получил е проявил емоционално несъгласие, което е изразил спрямо колегата, която е била титуляр по дисциплината и която го е изпитала.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и административната преписка.

Намира, че представеното днес писмено доказателство от процесуалния представител на ответника, а именно протокол от изпит, заверено е относимо към предмета на производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представеното от процесуалния представител на ответника заверено копие от протокол за изпит по дисциплина хидрохимия.

Предвид докладваните в днешното съдебно заседание пет броя становища от жалбоподателя във връзка с предмета на производството намира, че следва да даде възможност на ответника да се запознае с изразените становища и да вземе становище по тях.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.12.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ответника копия от докладваните в днешното съдебно заседание становища на жалбоподателя – чрез ССЕВ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

