

РЕШЕНИЕ

№ 986

гр. София, 21.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 22.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10689** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано е по жалба на А. З. З., А. З. З.- П., В. К. Б., Н. К. И. и В. А. К. срещу мълчалив отказ на кмета на СО район Изгрев по заявление вх. № АГ – 10 – 285/12.09.2013г за издаване на скица за имот. Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт по съображения изложени в жалбата.

С писмо от 04.11.2013г ответникът заявява, че е постановил изричен отказ по същото заявление с писмо № АГ 10 – 285 - /1/ от 09.10.2013г.- приложено на л. 31 по делото. С разпореждане от 25.11.2013г съдът е разпоредил препис от това писмо да се връчи на жалбоподателите, които да заявят дали оспорват същото като изричен отказ на ответника по горното заявление. С възражение от 11.12.2013г адв. В., от името на жалбоподателите заявява, че оспорва това писмо като изричен отказ на ответника, който е получен от страните едва по силата на съдебното разпореждане.

Съдът приема, че подадената жалба на молителите срещу мълчалив отказ на ответника да се произнесе по подаденото заявление за издаване на скица, следва да се приеме и като жалба срещу изричния отказ на същия орган. Претендира се незаконосъобразност на отказа поради нарушаване на формата за издаването му, липса на фактически и правни основания, издаване извън преклузивните срокове за извършване на административна услуга и посочване на несъществуващо фактическо основание за отказа. Ответникът от своя страна чрез юрк. Д. пледира неоснователност

на жалбата. Според същия, жалбоподателите не доказват право на собственост върху имота, за който искат издаване на скица, поради което и приема отказът за издаден на валидно фактическо и правно основание – недоказване на собственост върху имота, за който се иска издаване на скица.

АССГ в настоящия съдебен състав приема жалбата на молителите за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирани страни, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав. Жалбоподателите имат качеството на заявители до кмета на район Изгрев по заявление вх. № АГ – 10 – 285/12.09.2013г за издаване на скица за имот. С оспорваното писмо им е отказано издаване на скица, поради което същите имат правен интерес от оспорване.

Съгласно разпоредбата на чл. 55 ал. 3 т.1 от ЗКИР Агенцията по геодезия, картография и кадастър при поискване извършва писмени справки, като един от видовете справки е издаване на скица за имот, представляваща копие от кадастралната карта. Съгласно пар. 4 ал.1 т.1 от ПЗР на ЗКИР до одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри, скиците се издават по досегашния ред от общинската администрация. П..5 ал.1 от ПЗР на Наредба № 3/2005г сочи, че скиците се изработват по приложение № 12 към наредбата.

Съдът приема, че така подаденото заявление от молителите има характер на искане за извършване на административна услуга от компетентния административен орган – кмета на район Изгрев. Имотът, за който се иска издаване на скица е индивидуализиран в заявлението от 12.09.2013г , като към заявлението – л. 10 по делото са приложени актове за собственост, удостоверение за наследници, скица от неodobрен кадастрален план, решение на СГС по гр.д. № 1735/2000г. , както и съдебни решение във връзка с воден иск по чл. 108 от ЗС. В хода на административното и съдебното производство от страна на молителите са ангажирани множество писмени доказателства, чрез които от една страна целят за установят вещни права върху имота, за който се иска издаване на скица, а от друга страна релевират възражения за наличие на правен интерес от издаване на исканата скица, дори и да не се приеме от съда, че е доказано по категоричен начин правото им на собственост върху имота, за който се иска издаване на скица.

Всъщност, последното се явява и основание за отказ от страна на ответника да издаде поисканата скица. С оспорваното писмо от 09.10.2013г ответникът заявява, че от представените съдебни решения не се установява молителите да са собственици на ПИ 1448 в УПИ II 1448, 1434 кв. 533а, м. Изток- Изток, поради което и искането им за издаване на скица не може да бъде удовлетворено.

При извършена служебна проверка за валидност на оспорения акт, съдът приема, че същият има характер на индивидуален административен акт – отказ да се издаде скица, издаден от компетентен орган във валидна писмена форма. Издаването на скица за недвижим имот представлява административна услуга по смисъла на пар. 1 т.2 от ДР на Закона за администрацията, при обжалването на отказа за извършването на която е приложим реда за индивидуалните административни актове съгласно пар. 8

от ПЗР на АПК. Волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права е индивидуален административен акт по чл. 21 ал.3 от АПК. Отказът за издаване на документ от значение за упражняване на права, какъвто е и скицата, е приравнен на индивидуален административен акт. Съдът ще се произнесе относно законосъобразността на постановения изричен отказ на органа, като съият е последващ мълчаливия такъв, предвид кратките срокове за извършване на административните услуги. Във всички случаи обаче съдът приема, че тъй като заявлението за услугата е подадено в общината на 12.09.2013г, а изричният отказ на ответника е с изх. № и дата от 09.10.2013г, в никакъв случай и при какво броене на срокове за извършване на административна услуга, не може да се касае за влизане в сила на мълчаливия отказ, предвид на това, че жалба срещу отказа е подадена от лицата на 18.10.2013г. По отношение на възражението на същите, че изричният отказ е незаконосъобразен поради това, че е постановен извън сроковете за произнасяне на органа, съдът не приема същото. Сроковете за извършване на административна услуга не са преклузивни и издаването на писмен отказ за извършване на същата слез изтичана на срока за издаване на скицата, не може да се приеме като достатъчно основание за отмяна на изричния отказ.

По отношение на възражението за издаване на отказа при липса на фактически и правни основания, съдът споделя същото: Писмото, с което се отказва извършване на административна услуга съдържа като фактическо основание за отказа излагането, че молителите не доказват право на собственост върху имота, като липсва каквото и да било правно основание за постановяване на отказа. Според съда, на първо място следва да се постави въпроса относно това дали административният орган има правомощие да извършва преценка относно собственическите права на молителите, като на следващо място стои и въпроса дали недоказването на такива права в административното производство е основание за издаване на отказ да се издаде скица за имота. Производството пред ответника е административно и е на основание искане да се извърши административна услуга. Съдът приема, че всяко физическо или юридическо лице може да поиска административна услуга, която е от значение за удостоверяване, признаване, предявяване или погасяване на негови права или задължения. Административният орган е длъжен да извърши тази услуга като отбележи всички данни и относими факти и обстоятелства върху документа, но не може да откаже издаването му. Отказът да се издаде исканата скица на лица, които не могат да удостоверят правото си на собственост върху съответния имот е незаконосъобразен, защото законодателят в разпоредбата на чл. 483 от ГПК регламентира реда за установяване правото на собственост върху недвижим имот и на лица които владеят имота и имат правен интерес от издаване на скица. В компетенциите на нотариус е признаване и установяване правото на собственост върху недвижим имот. Поради това, дори и при конкуренция на права върху имота, административният орган е длъжен да издаде искания документ, тъй като противното би означавало разрешаване на граждански спор и намеса в равнопоставени в това отношения граждански субекти, каквито правомощия кметът на общината не притежава. Предвид горното съдът приема, че не е в компетентност на администрацията, в случая кмета на район Изгрев в процедура по извършване на административна услуга – издаване на скица да установява права на собственост на заявителите върху имота. На следващо място, дори и молителите да не доказват права

на собственост върху имота, за който искат издаване на скица, същото не се явява фактическо и правно основание за постановяване на отказ да се извърши поисканата услуга. Процесуалният представител на жалбоподателите в хода на съдебното производство поиска събиране на доказателства за установяване претенциите му относно твърдяното право на собственост – в тази насока експертизи; претенции за елементи на давностно владение и пр. АССГ е административен съд и не решава спорове за собственост. На следващо място, достатъчно е заявителите да претендират правен интерес за извършване на поисканата административна услуга, за да се претендира изпълнение на същата от органа при условията на обвързана компетентност.

Според АССГ, единствените релевантни факти относно издаването на поисканата скица касаят статута на имота, който въпрос обаче не е бил изследван от ответника. Скицата е копие от определен план или карта и за да се издаде поисканата скица следва да се извърши преценка съществува ли имота, за който се иска издаване на скица и нанесен ли е в план или карта, от които се иска копие във вид на скица. Последното е достатъчно основание за извършване на поисканата административна услуга от компетентния орган по отношение на лица, която заявяват правен интерес от издаване на поисканата скица – копие от план/карта.

Според АССГ в настоящия съдебен състав, като е отказал издаване на скица с оспорваното писмо, кметът на район Изгрев е постановил незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен от съда поради липса на правни основания за издаване и незаконосъобразност и неоснователност на изписаното фактическо съображение. Делото следва да се върне във вид на преписка на ответника за извършване на поисканата услуга от заявителите в 7-дневен срок от получаване на препис от решението след влизането му в сила.

Предвид изхода на делото, на жалбоподателите се дължат разноски в размер на 50 лв държавна такса и 250лв адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия съдебен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ПО жалба на А. З. З., А. З. З.- П., В. К. Б., Н. К. И. и В. А. К. ИЗРИЧЕН отказ на кмета на СО район Изгрев по заявление вх. № АГ – 10 – 285/12.09.2013г за издаване на скица за имот, ОБЕКТИВИРАН В ПИСМО НА ОТВЕТНИКА № АГ 10 – 285 - /1/ от 09.10.2013г.

ОСЪЖДА кмета на район Изгрев да заплати на А. З. З., А. З. З.- П., В. К. Б., Н. К. И. и В. А. К. разноски по делото в размер на 300лв общо.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

.....