Р Е Ш Е Н И Е
№ 44124

гр. София, 10.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева
Теодора Георгиева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **9033** по описа за **2026** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 70, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН.

Образувано е по Искане за възобновяване на административнонаказателно производство с вх. № 208511 /29.06.2026 г. от страна на А. И. М., чрез адв. Л. Т., САК, с правно основание чл. 70, ал.1, т. 7 вр. чл. 70, ал.2 т. 3 от ЗАНН във връзка със съдебно решение № 10961/19.03.2026 г. на АССГ, XIV касационен състав, с което е потвърдено съдебно решение №2512/07.07.2025 г. по нахд № 11172/2024 г. на СРС, 94 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 23-4332-009711 от 01.06.2023 г., издадено от началник група в Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

С наказателното постановление на А. И. М., на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) за нарушение на чл. 6, т. 1 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100.00 лева и на основание чл. 174, ал. 3, пр. 1 ЗДвП за нарушение на чл. 174, ал. 3 ЗДвП са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 2000.00 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 24 месеца.

Иска се възобновяване на административнонаказателното производство на основание чл.70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН, поради открити нови писмени доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни при постановяване на акта. Към искането са приложени: Писмо рег. № Към СОА26-ОИ94-152-(1)/29.05.2026 г. на Столична община, получено по електронен път на 02.06.2026 г., в което се сочи, че в участъка от ресторант „Хепи“ по посока МС „М.-3“, [улица], [улица], [улица]до паркинга на бл. 367 в[жк]няма изградени

светофарни уредби; Извадка от Географската информационна система на С. за пространственото разположение на [улица]спрямо паркинга пред бл. 367 в [жк], от която според искателя се установява, че поради наличието на поредица масивни многоетажни сгради, блокове 368, 369, 370 и др., свидетелят-сигналист А. Т. не е имал пряка видимост към паркирания автомобил; Писмо рег. № 513000-44648 от 15.06.2026 г. и Решение рег. № 513000-44645 от 15.06.2026 г. на директора на СДВР, получени на 16.06.2026 г., установяващи, че в процесния времеви интервал на 16.05.2023 г. по описания маршрут не са били разположени автоматизирани технически средства за контрол на пътното движение. Твърди се, че тези нови доказателства опровергават свидетелските показания на А. Т. и фактическите установявания, въз основа на които са направени правните изводи в съдебното решение. Претеднира се присъждане на разноски. Представени са писмени бележки.
Ответникът – началник група в ОПП при СДВР, чрез главен юрисконсулт В. П., оспорва искането като неоснователно. Поддържа, че не е налице нито една от материалноправните предпоставки по чл. 70 ЗАНН, като представените писмени доказателства не представляват нови доказателства по смисъла на закона и са могли да бъдат ангажирани още в хода на първоинстанционното производство. Представя писмени бележки.
Прокурор Пламен Райнов от СГП дава заключение, че съдът следва да се произнесе съобразно представените доказателства.
Административен съд – София - град, X касационен състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на приложените по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането е допустимо, а разгледано по същество е неоснователно.

Съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН, административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни при постановяване на акта.
Представените писмени доказателства и изложените обстоятелства не са такива по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН.
С Писмо рег. № Към СОА26-ОИ94-152-(1)/29.05.2026 г. на Столична община се удостоверява, че в участъка от ресторант „Хепи“ по посока МС „М.-З“, [улица], [улица], [улица]до бл. 367 няма изградени светофарни уредби. Това обстоятелство е неотносимо към деянието по чл. 6, т. 1 от ЗДвП, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на А. М. с Наказателно постановление № 23-4332-009711 от 01.06.2023 г., издадено от началник група в Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи. Фактическият състав на нарушението е, че на 16.05.2023 г. около 23:23 ч. водачът на МПС А. М. е навлязъл и преминал през кръстовището на [улица]и [улица]при забранителен червен сигнал на работещата в автоматичен режим светофарна уредба. Нарушението е локализирано по време и място в централната градска част на [населено място], където съществува функционираща светофарна уредба. Липсата на светофарни уредби в определени вътрешноквартални улици на[жк], през които водачът впоследствие е преминал, по никакъв начин не опровергава факта на извършеното по-рано нарушение на кръстовището на [улица]и [улица], нито разколебава фактическите изводи на предходните съдебни състави относно авторството и съставомерността на деянието.
Административнонаказателната отговорност на А. М. не е ангажирана за превишена скорост, поради което не е относимо доказателството от СДВР за липса на автоматизирани технически средства за контрол на скоростта. Наказанията са наложени единствено за неспазване на светлинен сигнал на светофара (чл. 6, т. 1 ЗДвП) и за отказ от проверка за употреба на алкохол

(чл. 174, ал. 3 ЗДвП). Липсата на технически средства за засичане на скорост не съставлява ново доказателство с правно значение за предмета на доказване по настоящото производство.

Не е относима и извадката от ГИС – С. за видимостта между [улица]и паркинга на бл. 367. Наказанията са наложени за неспазване на светлинен сигнал на светофара (чл. 6, т. 1 ЗДвП) в централната градска част на [населено място] и за отказ от проверка за употреба на алкохол (чл. 174, ал. 3 ЗДвП).

Всички останали възражения на искателя са били предмет на обсъждане от страна на Софийски районен съд в Решение № 2512 от 07.07.2025 г. по НАХД №11172/2024 г. и от Административен съд – София-град в Решение № 10961 от 19.03.2026 г. по к.а.н.д. № 8211/2025г. Несъгласието на искателя с доказателствената оценка на съда и искането за повторно обсъждане на вече събрани и преценени доказателства не съставлява новооткрито обстоятелство или доказателство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице материалноправните предпоставки на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН. Искането за възобновяване на административнонаказателното производство е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното, Административен съд София – град, X касационен състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. И. М., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], подадено чрез адв. Л. Т. от САК, за възобновяване на административнонаказателното производство по влязлото в сила Решение № 10961 от 19.03.2026г., постановено по к.а.н.д. № 8211/2025 г. по описа на Административен съд – София-град, XIV касационен състав, с което е оставено в сила Решение № 2512 от 07.07.2025 г. по НАХД № 11172/2024 г. на Софийски районен съд, 94-ти състав, потвърждаващо Наказателно постановление №23-4332-009711 от 01.06.2023 г., издадено от началник група в Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест съгласно чл.73, ал.5 от ЗАНН.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: