

# РЕШЕНИЕ

№ 5740

гр. София, 19.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **10826** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на сдружение „М.“ против решение № ДОИ1-12-(1)/25.09.2024г. на секретаря на [община], в частта му, с която е отказан достъп до поискана от жалбоподателя информация. В писмено становище от процесуален представител на ответника са изложени доводи за частична недопустимост, а по същество - неоснователност на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от активно легитимирана страна. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по заявление вх. № ДОИ1-12/16.09.2024г., подадено от сдружението, с искане за предоставяне на достъп до обществена информация, в т. ч. за следното:

1. В периода 01.01.2024 г. - 12.09.2024 г. кои са проведените културни събития с публично използване на музика, които общината е финансирала, като информацията да бъде предоставена в табличен вид (съобразно образец на таблица посочена в заявлението) по име, дата, място на провеждане, бенефициер (получател) на финансирането, размер на финансирането (с уточнение с/ без ДДС) за всяко събитие поотделно;

2. В периода 12.09.2024 г. - 31.12.2024 г. какъв е размерът на одобреното от общината финансиране на бъдещите културни събития с публично провеждане на музика, като информацията да бъде предоставена в табличен вид по име, дата, място на провеждане, бенефициер (получател) на финансирането, размер на финансирането (с уточнение с/ без ДДС) всяко събитие поотделно;

3. Какъв е общият размер на финансирането и какъв е размерът "по пера" (направени разходи за изпълнители, сцена, озвучаване, осветление и др.); на кое юридическо лице - организатор е отпуснато финансиране от [община] за събитието с използване на музика „Празник на [населено място]" (24.08.2024 г. - 25.08.2024 г.); отговор на същия въпрос, ако аналогът на посоченото събитие (Празник на града) се е провеждало и в периода 2021 - 2023 г.;

4. Ако е отпуснато финансиране по т. 3, какъв е начинът на изплащане - цялата сума преди провеждането на събитието или на траншове; при изплащане на траншове, какъв е размерът на всеки транш и в какъв времеви период са изплатени; предоставяне на платежни документи за отпуснатото от [община] на организатора на събитието по т. 3, а така също - ако посоченото събитие се е провеждало и в периода 2021 - 2023 г.

По останалите въпроси от заявлението е постановено решение за предоставяне на достъп до информация, което извън предмета на настоящия спор. При преценката си относно искането задълженият по чл.3 ЗДОИ субект взел предвид, че в чл. 2 ЗДОИ е дадено определението за „обществена информация", която по смисъла на закона е „всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти“. Информацията следва да отговаря на тези две условия едновременно, за да се определи като обществена. Под „обществен живот“ се разбира живота на обществото като група хора. За второто условие е от значение да се отбележи, че за да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би отговаряла на изискването да способства за постигане на посочената от закона специална цел. Целта на ЗДОИ е да създаде условия за прозрачност и отчетност на действията и решенията на задължените субекти, като по този начин обществото следи отблизо и оценява тяхната работа. По въпроса, поставен в т. 3 от изложените по-горе, в частта му на кое юридическо лице-организатор е отпуснато финансиране от [община] за събитието с използване на музика „Празник на [населено място]" (24.08.2024 г. - 25.08.2024 г.), както и отговор на същия въпрос, ако аналогът на посоченото събитие (Празник на града) се е провеждало и в периода 2021 - 2023г. и по въпроса, поставен по т. 4, в частта му какъв е начинът на изплащане - цялата сума преди провеждане на събитието или на траншове, издателят на оспорения акт указал на заявителя, че за периода 2021 - 2024г. [община] не е отпускала финансиране на лице-организатор на събитието с използване на музика „Празник на [населено място]" , а общинската администрация сама е организираща събитието. Част от дейностите по организиране на събитието (участие на гост - изпълнители) са възлагани от [община] на „Интермюзик“ ООД с договори за изпълнение, по които плащанията са извършвани на два транша - авансово плащане и окончателно плащане след приключване на работата.

По въпросите, поставени в т. 1, т. 2, т. 3, изложени по-горе, в частта „Какъв е общият размер на финансирането и какъв е размерът "по пера" (направени разходи за изпълнители, сцена, озвучаване, осветление и др.)" и т. 4 в частта относно „Какъв е

размерът на всеки транш и в какъв времеви период са изплатени“ и досежно искането за предоставяне на платежни документи, издателят на оспорения акт приел, че търсената информация не е обществена такава. В мотивите на решението са изложени съображения, че поставените от заявителя въпроси, разгледани в тяхната съвкупност и логическа последователност, безспорно са взаимообвързани и касаят единствено разходването на средства от бюджета на [община]. С получаване на исканата информация по конкретно поставените въпроси заявителят не би могъл да формира цялостно и завършено мнение за цялостната дейност на общината. Исканията за предоставяне на обществена информация следва да имат своето логично обяснение. Наличието на интерес обуславя активната легитимация на дадения субект да предприеме определени действия. Съгласно чл. 2, ал.1 ЗДОИ изрично е посочено, че исканата информация трябва да е такава, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Във връзка с горното административният орган извършил проверка относно наличието на правен интерес от предоставяне на исканата информация и установил, че сдружението не извършва дейност като организатор на събития, за каквито са поставени въпроси в заявлението; не било установено дружеството да има сключени договори с общината, включително като изпълнител на дейности по организиране на събития; не било установено сдружението да е декларирало имущество на територията на [община]. Поради това издателят на оспорения акт приел, че исканата от заявителя информация не би могла да постигне една от основните цели на ЗДОИ, а именно, да послужи за формиране на мнение за дейността на задължения субект.

Съдът в настоящия състав не споделя така изложеното становище, както и, че търсенето на информация от община, с които заявителят няма никаква връзка, представлява злоупотреба с право. Систематичното тълкуване на разпоредбите на ЗДОИ съобразно чл.46, ал.1 от Закона за нормативните актове налага извода, че съществуващата уредба на достъпа до обществена информация има за цел да осигури свободен такъв на неограничен кръг лица. Не е налице основание да се приеме, че същият следва да бъде стесняван до тези, които имат договорни отношения или друга специфична връзка със съответния административен орган или администрация. Обстоятелството, че дейността на последните е финансирана с публични средства, и само по себе си е основание достъпът до информация за тази дейност да е максимално осигурен; повишаването на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 ЗДОИ обосновава презумпцията на надделяващ обществен интерес, съгласно т.6 от § 1 на Допълнителните разпоредби на ЗДОИ във вр. с чл.13, ал.4 от същия закон. Наред с това, действително в случая формулираните въпроси по т.1-4 от заявлението обективират необходимост от съставяне на справки и извършване на анализ, каквото задължение субектът по чл.3 ЗДОИ няма. Аналогично, предоставянето на платежни документи надхвърля целта и съдържанието на същия закон. Дължимо е предоставяне на наличната информация, но не и нейното систематизиране и допълнителна обработка в съответствие с конкретно искане за целите на заявителя. Доколкото не се установява в случая ответникът да е разполагал с изготвени справки във вида, описан в т.1-4 от заявлението, постановеният отказ е законосъобразен.

Предвид изложеното и като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че обжалваното решение е постановено в установената писмена форма от компетентен орган – лице, надлежно овластено с представената заповед № 391/30.05.2013г. на кмета на

[община]. При това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и решението е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя в размер на 100 лева съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ. Сумата е дължима на [община], която е юридическо лице съгласно чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Така мотивиран на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на сдружение „М.“, с ЕИК[ЕИК], против решение № ДООИ1-12-(1)/25.09.2024г. на секретаря на [община], в частта му по т.1-4 от заявление вх. № ДООИ1-12/16.09.2024г., с която е отказан достъп до обществена информация.

ОСЪЖДА сдружение „М.“, с ЕИК[ЕИК], да заплати на [община] сумата 100 (сто) лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: