

# РЕШЕНИЕ

№ 6965

гр. София, 16.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8300** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Директора на ТД Митница-С., чрез представител по пълномощие гл.юк. Н.В., срещу Решение № 3025/26.06.2023 г., постановено по НАХД № 6729/2022 г. по описа на Софийски районен съд/СРС/, Наказателно отделение /НО/, 93 - ти състав. С обжалваното решение е отменено НП № 519/06.04.2022 г., издадено от Директора на Териториална Дирекция Митница С., с което на „ИН ТАЙМ“ ООД, ЕИК[ЕИК] на основание чл. 238, ал. 1 от ЗМ, вр. с чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) No 952/2013 г., вр. с чл. 156 от РИ 2015/2447 на Комисията, във вр. с чл. 235, ал. 1, вр. чл. 231 от ЗМ, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение по чл. 238, ал. 1 ЗМ, вр. чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) No 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за създаване на митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 156 от Регламент за изпълнение № 2015/2447 на Комисията.

В жалбата наведени доводи, че оспореното решение е необосновано, постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати процесуални нарушения. Изразява становище за неприложимост на чл.28 от ЗАНН. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение разноски. Претендира присъждане на

юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – "ИН ТАЙМ" ООД, чрез процесуалния си представител адв.И. оспорва жалбата като неоснователна. Подробни съображения за това излага в писмени бележки /л.16/. Претендира присъждане на разноски съобразно представен списък /л.22/.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, VI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

След преценка на събраните по делото доказателства съставът на въззивния съд е установил от фактическа страна, че с резолюция на директора на „ТД Митница“ - С. от 29.06.2021 г. е възложено на Началник Сектор „Митнически разрешения и процедури“ при ТД Митница С., да бъде извършена проверка на „ИН ТАЙМ“ ООД за периода 01.01.2020г.- 31.12.2020г. При проверката било установено, че съгласно Разрешение за общо обезпечение на митнически задължения, които биха могли да възникнат в съоръжения за временно складиране № BGCGUBG005800-2019- EGQ45186, за посочения период на дружеството е разрешено да предостави общо обезпечение в размер на 30 000 лева, равен на 30 % от референтния размер, възлизащ на 100 000 лева за операции в съоръжения за временно складиране. С Решение за изменение и допълнение на разрешение за общо обезпечение с намален размер № BGCGUBG005800-2019-EGQ4518 от 07.01.2021 г. е определен 300 000 лева. референтен размер на общото обезпечение и е разрешено на дружеството да предостави общо обезпечение в размер на 90 000 лева, равен на 30% от референтния размер за покриване на митническите задължения при поставяне на стоки в съоръжения за временни складиране. При проверката е изискана информация от дружеството, като на 12.07.2021 г. била предоставена справка с размер на обезпечени митни сборове. Допълнителни справки били предоставени от жалбоподателя на 28.07.2021 г. с нанесена корекция на допуснатата техническа грешка в първоначалната.

След анализ на предоставените справки било установено, че е налице превишаване на определения в Разрешение за общо обезпечение на митнически задължения, които биха могли да възникнат в съоръжения за временно складиране № BGCGUBG005800-2019-EGQ45186 референтен размер. След въвеждане на данните в справка, изчисляваща референтния размер на обезпечението, било установено, че на

01.06.2020 г. е подадена декларация за временно складиране N№ 20BG005100221190U6, по която публичните държавни вземания възлизали на 73 172,68 лева (ДДС). Към посочената дата свободния размер на обезпечението бил по-малък от размера, необходим за обезпечаване на тази митническа декларация и с подаване на същата бил превишен разрешеният референтен размер на обезпечение. Превишаването продължило с един ден- 01.06.2020 г., като за този период размера на необезпечени публични държавни вземания вариал от – 28 792,79 лева до – 54 371,54 лева. След извършена справка в деловодната система на Агенция "Митници" - А., е установено, че „ИН ТАЙМ“ ООД не е уведомило митническото учреждение по обезпечението BG005800 - ТУ Югозападна (Митница С.) и митническото учреждение- митническо бюро „Летище С.“ на поставяне на стоките под режим BG005100, т.е за констатираното превишаване на определения в Разрешение за общо обезпечение на митнически задължения, които биха могли да възникнат в съоръжения за временно складиране No BGCGUBG005800-2019-EGQ45186 референтен размер. Тъй като жалбоподателят „ИН ТАЙМ“ ООД в съоръжения за временно складиране, находящи се в [населено място], [улица], не е уведомил митническото учреждение по обезпечението BG005800 - ТУ Югозападна ( Митница С.) и митническото учреждение за поставяне на стоките под режим BG005100- МБ“Летище С.“, че референтният размер на обезпечението по Разрешение № BGCGUBG005800-2019-EGQ45186 вече не е на ниво, достатъчно за покриване на държавните вземания за стоките под временно складиране, проверяващото лице е приело, че дружеството е нарушило разпоредбите на чл. 23, § 1 и Митническия кодекс на Съюза, вр. чл. 156 от Регламент за изпълнение № 2015/2447, с което е осъществил нарушение по смисъла на чл. 238, ал.1 от ЗМ.

На 01.12.2021г. бил съставен АУАН № 628/01.12.21г., а въз основа на него и оспореното пред въззивния съд НП № 519/06.04.2022 г., издадено от Директора на ТД Митница-С., с което на „ИН ТАЙМ“ ООД на основание чл. 238, ал. 1 от ЗМ, вр. с чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., вр. с чл. 156 от РИ 2015/2447 на Комисията, във вр. с чл. 235, ал. 1, вр. чл. 231 от ЗМ, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение по чл. 238, ал. 1 от ЗМ, вр. чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за създаване на митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 156 от Регламент на Комисията.

Настоящата инстанция намира, че при постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушения на процесуални правила. Извършил е цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление, съгласно задължението по чл.312 и чл.313, ал.1 НПК, приложим по препращане от чл.84 ЗАНН. В тази връзка е изследвал дали акта за установяване на административно нарушение е издаден при спазване на разпоредбите на ЗАНН, дали наказателното постановление съответства на изискванията за съдържанието му по чл.57 ЗАНН и дали наказващият орган при издаване на постановлението е спазил процедурата по чл.52 и сл. от с.з., като е направил законосъобразен извод, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при постановяването на обжалвания акт.

Правилен е извода на СРС, че в случая следва да намери приложение разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, като настоящата касационния инстанция изцяло споделя аргументите на въззивния съд, поради което не счита, че следва да ги преповтаря.

Нарушението е формално и като такова не води до настъпили вредни последици, като няма данни за други подобни нарушения от същия вид, извършени от „ИН ТАЙМ“

ООД (с наложени адм.наказания), поради което настоящото деяние следва да се счита за първо. Съдът не приема доводите, че поради наличието на издадени на една и съща дата срещу дружеството 24 акта, следва да се приеме наличието на отегчаващо обстоятелство, доколкото наличието на административно нарушение се установява с влязло в сила НП.

Предвид изложеното, въззивното решение, с което се отменя оспореното наказателно постановление, с което на „ИН ТАЙМ“ ООД, на основание чл. 238, ал. 1 от ЗМ, вр. с чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., вр. с чл. 156 от РИ 2015/2447, във вр. с чл. 235, ал. 1 от ЗМ, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за създаване на митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 156 от Регламент за изпълнение № 2015/2447, следва да се остави в сила.

При този изход на спора и въз основа на своевременното направеното искане от страна на ответника на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН, следва да се присъдят разноски за настоящата инстанция съобразно представен списък – заплатеният адвокатски хонорар в размер на 488,28 лв.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3025/26.06.2023 г., постановено по НАХД № 6729/2022 г.по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93-ти състав.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „Ин Тайм“ ООД сума в размер на 488, 28 лева, представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.