

РЕШЕНИЕ

№ 4773

гр. София, 14.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 29.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3067** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Производството по делото е образувано по подадени жалби от С. А. Ф., с ЕГН [ЕГН] и Б. Г. К.-Д., с ЕГН [ЕГН] и двете от [населено място], от А. В. П.-Ч., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] и от „Евси-Инвест“ ООД, с БУЛСТАТ[ЕИК], представляван от С. К. срещу Заповед № САГ23-РА50-82/16.02.2023 г., издадена от главния архитект на СО, с която е наредено служебно изработване на проект за изменение на ПУП-ИПР в обхвата на УПИ I „за парково озеленяване и ТП“, кв. 87, м. [жк], район Искър.

В жалбата от С. А. Ф. и Б. Г. К.-Д. са наведени твърдения за нищожност на процесната заповед, тъй като е издаден без органа да бъде сезиран за това и без законово основание. Посочено е, че са собственици на имот с идентификатор 68134.1500.646, в УПИ I-за парково озеленяване и ТП, кв. 87, м. Д. – 1 част, район Искър. Поискали са допускане на изменение на ПУП-ИПРЗ за имота им, но главният архитект на СО е отказал. Заповедта, с която е отказано е отменена от съда с решение № 14624/28.11.2018 г., по адм.д. № 7032/2018 г. на ВАС. В изпълнение на решението, ответникът е допуснал изменение, което е обхванало и съседни общински имоти. Изработването на изменението за общинските имоти било възложено на жалбоподателите. Отново акта е оспорен в тази част и с решение № 4726/08.07.2019 г. по адм.д. № 4092/2019 г. на АССГ акта е прогласен за нищожен в частта по т.1 и т.2, възлагаща в тежест на жалбоподателите изработването на проект за изменение на

ПУП за имотите, общинска собственост. Заповедта относно собствения на жалбоподателите имоти е влязла в сила и те са внесли в СО проект за ПУП-ИПРЗ, както и други относими документи. Документите са разгледани от ОЕСУТ, като в следствие на представено от кмета на район Искър становище, е взето решение да се възложи на главния архитект служебно изработване на проект за ПУП в обхвата на УПИ I. В следствие на това решение, главния архитект е издал процесната заповед. Така, липсва произнасяне по отношение на подаденото искане от жалбоподателя за изработване на ПУП-ИПРЗ за собствения им имот. Предметът на двете производства, това по заявлението и това по издадената заповед, не е идентичен. Считат, че заповедта се явява акт издаден в рамките на вече образувало и неприключило производство. Съществува заповед № РА50-118/18.02.2019 г. на главния архитект, която е влязла в сила по отношение на имота на жалбоподателите идентификатор 68134.1500.646, която е издадена в изпълнение на съдебно решение, а същевременно за същия имот се издава нова заповед. С посочената заповед е допуснато изработването на ПУП-ИПРЗ, а с оспорената заповед е допуснато единствено изработването на ПУП-ИПР. Това мотивира жалбоподателите да поискат обявяване нищожността на акта, алтернативно неговата отмяна.

В съдебно заседание, лично, молят да се уважи жалбата и отмяна на оспорената заповед.

В жалбата от А. В. П.-Ч. са наведени твърдения за незаконосъобразност на заповедта, като постановена при липса на установената форма, при допуснати съществени нарушения на правилата и в нарушение на материалния закон. Посочено е, че е собственик на имот с идентификатор 68134.1500.200, който попада в обхвата на акта. Счита, че акта е издаден при липса на мотиви, като липсват мотиви относно предвижданията и конкретното предназначение на част от имотите, предмет на плана. Не става ясно дали собствения на жалбоподателя имот ще бъде отреден за обществено мероприятие и поради това ще подлежи на отчуждаване, или ще остане частна собственост. Заповедта не е придружена и от скица по чл. 135 ЗУТ с предложение за изменението на ПУП. Счита, че не е приложена разпоредбата на чл. 22, ал.8 ЗУТ съгласно който е налице възможност в случай, че имота е отреден за широко обществено ползване, за този имот да бъде определен равностоен УПИ за сметка на друг общински имот. Излагат се твърдения и за нарушения на чл. 108, ал.5 ЗУТ, тъй като това решение не е най-целесъобразно. Моли за отмяна на акта.

В съдебно заседание, лично и представлявана от адв. А. и адв. Н., моли жалбата да бъде уважена. Претендират присъждане на разноски по представен списък.

В представени писмени бележки доразвиват съображенията си за основателност на жалбата и молят за нейното уважаване и за отмяна на процесната заповед.

В жалбата от „Евси-Инвест“ ООД са изложени твърдения за нищожност, алтернативно за незаконосъобразност на акта. Дружеството е собственик на имот с идентификатор 68134.1500.289, който е в обхвата на заповедта. Съгласно ОУП на [населено място] имотът на дружеството попада в зона за градски паркове и градини. Поради изтеклите срокове за отчуждаване, дружеството е поискало допускане промяна на плана за регулация и застрояване. Посочено е, че допуснатото изработване на изменение на ПУП-ИПР е в следствие на становище на кмета на район Искър. Т.е., това становище се приема като искане за изработване на ПУП-ИПР и ИПУР, което не е правилно. Имотът попада в зона за градски паркове и градини, а дружеството иска имота да бъде преотреден в устройствена зона Жк жилищна зона с преобладаващо

комплексно заявяване. Счита, че е налице основание за изменение на ОУП на основание чл. 134, ал.1, т.1 ЗУТ, тъй като фактът, че от приемането на плана до настоящия момент са изтекли пет години и отчуждаване не е настъпило. Това означава, че обществения интерес може да бъде задоволен по друг начин. Моли за отмяна на заповедта.

В съдебно заседание, представляван от управителя на дружеството и адв. Б., моли жалбата да бъде уважена. Претендира присъждане на разноски по представен списък. Ответникът – главен архитект на Столична община, изразява становище по жалбите, с което счита и трите жалби за неоснователни и моли за тяхното отхвърляне. По отношение на първата жалба от С. А. Ф. и Б. Г. К.-Д. посочва, че заявлението на жалбоподателите е разгледано, като е преценено, че е налична необходимост от изменение на ПУП от 2001 г., тъй като е приет ОУП през 2009 г. е необходимо територията да се предвиди като естествено продължение на съществуващия парк Езерото, с алейна мрежа, кътове за отдих и др. Счита, че разрешаването на ПУП-ИПРЗ за имот с идентификатор 68134.1500.646 не е пречка за издаване на процесната заповед, тъй като не е налице акт за одобряване на проекта.

По отношение на жалбата от А. В. П.-Ч. посочва, че не е приложима разпоредбата на чл. 22, ал.8 ЗУТ, тъй като нормата касае реструктуриране на жилищни комплекси, попадащи в устройствена зона Жк. Не е налице и твърдяното нарушение на чл. 135, ал.2 ЗУТ, тъй като тази норма изисква скица – предложение за изменение на ПУП, когато заинтересовано лице сезира органа. В случая плана се процедира служебно.

По отношение на третата жалба, от „Евси-Инвест“ ООД посочва, че изтичането на срока по чл. 208, ал. 1 ЗУТ не води до промяна в устройствената зона, в която имота попада. Освен това собствеността в зона Зп, съгласно т. 32 от приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО може да бъде и частна.

В съдебно заседание, представляван от юрк. П., моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на поисканото от адв. А. адвокатско възнаграждение.

Конституираната заинтересована страна - Кмет на район Искър, не взема становище по жалбата.

В съдебно заседание се представлява от юк Р., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателите от С. А. Ф. и Б. Г. К.-Д., се легитимират като собственици на поземлен имот с идентификатор 68134.1500.646, с площ 2097 кв.м., с предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: друг вид озеленени площи, с адрес [населено място], район Искър, [жк], с номер по предходен план 564, кв. 87, съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-27/03.04.2012 г. на ИД на АГКК, с НА за прехвърляне на правото на собственост върху поземлен имот вместо изпълнение на парично задължение № 42, том I, рег. № 2792, дело № 36/2016 г.

Жалбоподателят А. В. П.-Ч. се легитимира като собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.1500.200 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-27/03.04.2012 г. на ИД на АГКК, с предишен идентификатор 68134.1500.604 и номер по предходен план 604, кв. 87, с площ от 2892 кв.м., находящ се в [населено място], район Искър, [жк], с НА за собственост на недвижим имот № 195, том I, рег. № 2720, дело № 295/2015 г. и Удостоверение за наследници изх. № РСЛ21-УГ01-7726/23.07.2021 г.

Жалбоподателят „Евси-Инвест“ ООД се легитимира като собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.1500.289, с пл. номер 289, кв. 87, с площ от 3460 кв.м., находящ се в [населено място], район Искър, [жк], с НА за продажба на недвижим имот № 41, том VI, рег. № 14026, дело № 936/2007 г.

Със заявление вх. № САГ16-ГР00-3275/06.10.2016 г. от С. А. Ф. и Б. Г. К. – Д., е поискано да бъде разрешено изработване на проект за план за регулация и застрояване за имот с идентификатор 68134.1500.646, за изграждане на жилищна сграда с Оо, Пг и Тп. Със заявлението са представени документи за собственост на подателите и мотивирано предложение.

По повод постъпилото заявление, с писмо № САГ16-ГР00-3275/1/02.02.2017 г. на гл. архитект на СО са дадени указания за отстраняване на нередовности в мотивираното предложение, както следва: посочено е, че предложението противоречи на чл. 62а, ал. 2 от ЗУТ и чл. 11 и чл. 12 от ЗУЗСО; посочено е още, че частта от имота, попадаща в устройствена зона „Зп“ следва да бъде изключена от границите на проектното УПИ, като северната му регулационна граница следва границата на зона „Жг“ и застрояването е разположено само в тази зона. В отговор на указанията на главния архитект на СО е постъпило заявление вх. № САГ16-ГР00-3275(2)/17.03.2017 г., с което е представено становище от заявителите, в което е аргументирано, че действащият ПУП за УПИ I, включващ и за имот с ид. 68134.1500.646 противоречи на ОУП, поради което исканото изменение на плана е допустимо и не е налице необходимост от обособяване на отделно УПИ за частта, попадаща в зона „Зп“. С приложеното мотивирано предложение се предлага създаване на нови УПИ XIII - 646 - „за ЖС, ОО и ПГ“ и XIV - 646 - „за ЖС, ОО и ПГ“ с цел урегулиране на частта от ПИ с идентификатор 68134.1500.646, която не попада в уличната регулация.

Със заповед № РА50-570/24.08.2017 г. на Главния архитект на СО е отказано изработването на ПУП по внесеното със заявление вх. № САГ16-ГР00-3275-/2/17.03.2017 г. мотивирано предложение за изменение на границите на УПИ I „за парково озеленяване и трафопост“, кв. 87, м.[жк] за създаване на нови УПИ XIII-646 – „за ЖС, ОО и ПГ“ и XIV-646 – „за ЖС, ОО и ПГ“ за частта от ПИ с идентификатор 68134.1500.646, която не попада под действаща улична регулация.

Срещу заповед № РА50-570/24.08.2017 г. на Главния архитект на СО е подадена жалба, по която е образувано адм. дело № 11155/2017 г. на АССГ. С решение № 2561/16.04.2018 г. адм. дело № 11155/2017 г., АССГ е отхвърлил жалбата на С. А. Ф. и Б. Г. К.-Д. против заповед № РА50-570/24.08.2017 г. на Главния архитект на СО, с която е отказано допускането изработване на ПУП по заявление № саг16-гр00-3275/06.10.2016 г. като неоснователна.

Решение № 2561/16.04.2018 г. на АССГ по адм. дело № 11155/2017 г. е обжалвано с касационна жалба пред ВАС, който с окончателно решение № 14624/28.11.2018 г. по адм. дело № 7032/2018 г. е отменил решението по адм. дело № 11155/2017 г. на АССГ

и е отменил заповед № РА50-570/24.08.2017 г. на Главния архитект на СО, като е върнал преписката за ново произнасяне съобразно мотивите на решението. В мотивите на решението е посочено, че не са налице хипотезите на чл. 10, ал. 2 и чл. 11, ал. 2 от ЗУЗСО, които регламентират зелената система на територията на Столична община и терените, които я изграждат, както и възможността за изменение на ОУП с цел промяна на предназначението им. Посочените норми са приложими по отношение на имоти, които попадат изцяло в устройствените зони по чл. 10, ал. 2 от ЗУЗСО. В случая имотът, който е предмет на оспорената заповед по ОУП попада в две устройствени зони. Само една част от него с площ от 308 кв.м. попада в устройствена зона "Зона за паркове и градини". Останалата част от имота по ОУП попада в устройствена зона "Жилищна зона с преобладаващо високоетажно застрояване". В закона не е предвидена възможност в този случай да се приеме, че доминираща е едната зона, в случая "Зона за паркове и градини" и че при регулацията и застрояването на имота следва да бъдат приложими само правилата на посочената устройствена зона. Хипотезите на чл. 10, ал. 1 ЗУЗСО и чл. 11, ал. 2 от същия закон са приложими в случаите, когато имот попада изцяло в една от устройствените зони по чл. 10, ал. 2 от ЗУЗСО.

С писмо вх. № САГ16-ГР00-3275-/11/08.02.2019 г., С. А. Ф. във връзка с проведена среща на 06.02.2019 г. с Главния архитект на СО, е поискала изпълнение на влязлото в сила съдебно решение, като е заявена готовност за „разглеждане на конкретно отправено от страна на Общинския съвет предложение за сключване на договор по чл. 15, ал. 5 или чл. 17, ал. 5 от ЗУТ и на условията по него, в хода на производството по изработване и одобряване на плана“ относно имотите - общинска собственост, намиращи се непосредствено до имота на заявителите.

В изпълнение на влязлото в сила решение № 14624/28.11.2018 г. на ВАС, главният архитект на СО е издал заповед № РА50-118/18.02.2019 г., с която е разрешено изработването на проект за изменение на подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПУП-ИПРЗ) в обхват: УПИ I „за парково озеленяване и Тп“ в частта му, попадаща в зона „Жг“, за урегулиране на поземлени имоти с идентификатори 68134.1500.646, 68134.1500.2477 и 68134.1500.2382, при съобразяване на границите им в кадастралната карта, с изключение на частта, попадаща под действаща улична регулация и в зона „Зп“, кв. 87, м.[жк], район „Искър“, СО.

По жалба на С. А. Ф. и Б. Г. К. – Д., срещу заповед № РА50-118/18.02.2019 г. на Главния архитект на СО, в АССГ е образувано адм. дело № 4092/2019 г. на АССГ. С влязло в сила на 19.05.2020 г. решение № 4726/08.07.2019 г. по образуваното дело, съдът е обявил нищожността на оспорената заповед № РА50-118/18.02.2019 г. на Главния архитект на СО, в частта, възлагаща в тежест на жалбоподателите изработване на проект за изменение на ПУП за общински имоти с идентификатори 68134.1500.2477 и 68134.1500.2382. В мотивите на съда е посочено, че възложеното задължение за изработване на проект за изменение на ПУП е неизпълнимо, доколкото за жалбоподателите липсва правна легитимация за процедиране на проекта, в частта отнасяща се до двата имота – общинска собственост с идентификатори 68134.1500.2477 и 68134.1500.2382. Посочено е още, че нормата на чл. 135, ал. 5 от ЗУТ позволява служебно допускане и изработване на ПУП, но не и възлагане на задължение за обработване на този план за сметка на лица, нямащи отношение към общинските имоти. Включването им в обхвата на допускане е в противоречие с

влязлото в сила решение № 14624/28.11.2018 г. на ВАС и противоречи на задължителните указания, дадени с него. Предметът на заповедта не е план по чл. 110, ал. 4 от ЗУТ, в който смисъл всяко разширяване на обхвата на допускането извън предмета на заявлението се явява без законова опора и в нарушение на правата на заявителите.

Със Становище, с изх. № РИС17-ВК08-1029/12/25.08.2022 г. на кмета на район Искър, СО, е поискано от главния архитект на СО, служебно да се изработи изменение на ПУП за кв. 87, м. [жк], поради това, че действащият план, одобрен с Решение № 28/30.03.2001 г. на СОС е влязъл в сила преди одобряването на ОУП на СО и следва да се приведе в съответствие с предвижданията му. Предложено е в частта на общинския ПИ 68134.1500.2382 между ПИ 68134.1500.646 и [улица], да се предвиди паркинг – част от уличната регулация и нов вход към парка.

С решение от заседание на ОЕСУТ по т. 1 от Протокол № ЕС-Г-62/20.09.2022 г., разглеждането преписка с вх. № САГ16-ГР00-3275/06.10.2016 г. по заявление на С. А. Ф. и Б. Г. К. – Д. за проект за ПУП – ИПРЗ на УПИ I за „за парково озеленяване и ТП“, в частта, попадаща в зона „Жг“ за урегулиране на ПИ 68134.1500.646, кв. 87, м. [жк], за създаване на нови УПИ I „за парково озеленяване и ТП“, УПИ XIII-646 „за Жс, Оо, и ПГ“ и УПИ XIV-646 „за ЖС, Оо и ПГ“, кв. 87, м. ж.к. Д.-1 част“, район Искър, е отложено за допълнителни проучвания.

Становището на кмета на СО, район Искър с изх. № РИС17-ВК08-1029/12/25.08.2022 г., е разгледано на заседание на 24.01.2023 г. на специализирания състав на ОЕСУТ. С решение по т. 1 от Протокол № ЕС-Г-4/24.01.2023 г., предвид становището на кмета на СО, район Искър, е предложено на главния архитект на СО, да възложи служебно изработване на проект за ПУП в обхват УПИ I „за парково озеленяване и ТП“, кв. 87, м. ж.к. Д.-1 част, район Искър.

Въз основа на тези данни е издадена заповед № САГ23-РА50-82/16.02.2023 г. на главния архитект на СО, с която на основание чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, във вр. с чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2, във вр. с ал. 2 от ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ, чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, устройствени зони по т. 1 и т. 32 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, е наредено служебно изработване на проект за изменение на ПУП-ИПР в обхвата на УПИ I „за парково озеленяване и ТП“, кв. 87, м. [жк], район Искър. Във визата е посочено, че целта на проекта е благоустрояване и развитие на зелената система към прилежащата урбанизирана територия. С проекта следва да се предвиди изграждане на паркова среда в обхвата на УПИ I „за парково озеленяване и ТП“, която да е естествено продължение на съществуващия парк „Езерото“. В частта на общинския ПИ 68134.1500.2382 между ПИ 68134.1500.646 и [улица], да се предвиди паркинг за посетителите – част от уличната регулация. Посочено е също, че за разрешаване изработването на проекта за ИПРЗ и ИПУР са налице основанията по чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2, във вр. с ал. 2 ЗУТ – общинска нужда от благоустрояване и развитие на зелената система и осигуряване на по-добра достъпност до парковата среда.

С писмо № САГ23-ГР00-448/20.02.2023 г., от НАГ е изпратена заповедта на кмета на СО, район Искър, за съобщаване по реда на 124б, ал. 2 от ЗУТ на заинтересуваните лица. Заповедта е поставена на информационното табло в сградата на СО, район Искър на 24.02.2023 г., видно от Констативен протокол от същата дата.

С писмо изх. № САГ23-ГР00-448/10/22.03.2023 г., кметът на СО, район Искър е уведомял главния архитект на СО, че в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, има постъпили 3 бр. възражения.

Жалбата на от С. А. Ф. и Б. Г. К.-Д., е подадена на 28.02.2023 г.

Жалбата на А. В. П.-Ч. е подадена на 02.03.2023 г.

Жалбата на „Евси-Инвест“ ООД е подадена на 10.03.2023 г.

Пред настоящата съдебна инстанция е изготвено, неоспорено от страните, заключение по допуснатата съдебно – техническа експертиза. В заключението си вещото лице е посочило, че ПИ с идентификатор 68134.1500.200 по КККР е с пл. № 604, по кадастрален план, предхождащ кадастралната карта. Имот № 604 е попълнен със Заповед № 1328 от 05.11.2008 г. на Кмета на СО, район Искър. Този имот с пл. № 604 (идентификатор № 68134.1500.200), попада в обхвата на регулационния план на [жк], одобрен със заповед № РД-50-09-185/19.06.1989 г. и ЧЗРКП, одобрено с Решение № 28 по протокол № 24/30.03.2001 г.

Експертът сочи, че съгласно действащият за имота план е ЧЗРКП, одобрен с Решение № 28 по протокол 24/30.03.2001 г., имотът попада в УПИ I - „за парково озеленяване и трафопост”, кв. 87, м. „ж.к. Д. - 1 част” по плана на СО. За кв. 87 не е изградена предвидената с действащия план улична мрежа от север и от изток. Части от имотите представляват нерегламентирани паркинги и утъпкани пътеки, има и полуразрушени постройки.

Според вещото лице, при справка с графичните материали на плановете за регулация към Решения с № 555/28.07.2016г. на СОС и № 550/25.07.2019 г. на СОС, е установило, че кв. 87 е извън обхвата на същите.

При направена справка в ОС „Земеделие“, експертът е установил, че:

- Имот с пл. № 564, ПИ с идентификатор 68134.1500.646, кв. 87, е нанесен със заповед № 868/13.08.2007 г. на Кмета на р-н Искър, СО. Имотът е възстановен с Решение № 358/26.04.2007 г. на ОСЗГ П..

- Имот с пл. № 359, ПИ с идентификатор 8768134.1500.359, кв. 87, е нанесен преди 2001 г. В кадастралната основа, като при направените справки не са открити данни за същия.

- Имот с пл. № 339, ПИ с идентификатор 68134.1500.339, кв. 87, е нанесен със заповед №1039/10.11.2003 г. на Кмета на СО, р-н Искър. Имотът е възстановен с Решение № 34/05.03.200 2г. на ПК М..

- Имот с пл. № 604, ПИ с идентификатор 68134.1500.200, кв. 87, е нанесен със заповед № 1328/05.11.2008 г. на Кмета на СО, р-н Искър. Възстановен е с Решение № 259/15.05.2008 г. на ОСЗГ П..

- Имот с пл. № 289, ПИ с идентификатор 68134.1500.289, кв. 87, е нанесен със заповед № 636/30.06.2000 г. Възстановен е със Заповед № РД-43-260/04.10.1999 г. за отмяна на отчуждаването на кмета на СО.

- Имот с идентификатор 68134.1500.74, кв. 87, е образуван от имоти с пл. № 541 и имот с пл. № 542. Имот пл. № 541 е нанесен със Заповед №489/17.05.2007г. на Кмета на р-н Искър, СО и е възстановен с Решение № 45/08.08.2005 г. и Решение № 250/08.08.2005 г. на ОСЗГ П.. Имот пл. № 542 е нанесен със Заповед № 490/17.05.2007 г. на Кмета на р-н Искър, СО и е нанесен с Решение №№ 45 и 250 от 08.08.2005 г. на ОСЗГ П..

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е заповед № САГ23-РА50-82/16.02.2023 г., издадена от главния архитект на СО, с която е наредено служебно изработване на проект за изменение на ПУП-ИПР, в обхвата на УПИ I „за парково озеленяване и ТП“, кв. 87, м. [жк], район Искър.

Съдът намира, че оспорената заповед представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 214 от ЗУТ, подлежащ на обжалване, издадена от главния архитект на СО на основание чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, с която се нарежда да се изработи служебно проект за изменение на подробен устройствен план – изменение на план за регулация в обхвата на УПИ I „за парково озеленяване и ТП“, кв. 87, м. [жк], район Искър.

Предвид на това, съдът приема, че е сезиран с жалби срещу годеи за оспорване административен акт.

Съдът приема, че жалбите са подадени от надлежно процесуално легитимирани страни. Същите са заинтересовани лица по смисъла на чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, собственици на имоти, които попадат в обхвата на кв. 87, за който е разрешено служебно изработване на ПУП. Съдът приема, че е спазен срока за оспорване на индивидуалните административни актове, за което са представени доказателства. Поради това жалбите са процесуално допустими и следва да бъдат разгледани по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледани по същество, жалбите са основателни.

Оспореният акт е постановен от компетентен орган – главния архитект на СО, в пределите на предоставената му власт, съгласно разпоредбата на чл. 135, ал. 5 от ЗУТ. Със заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община (служебно известна на съда), Главният архитект на Столична община е компетентен да нареди служебно изработването на проекти за изменение на действащ подробен устройствен план при наличие на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 от ЗУТ, на основание чл. 135, ал. 5 от ЗУТ.

Спазено е изискването за форма и съдържание по смисъла на чл. 59, ал. 2 от АПК. Заповедта съдържа фактически и правни основания и от нея може ясно и безпротиворечиво да се установи волята на издателя ѝ. Не представлява процесуално нарушение произнасянето на главния архитект въз основа на становище от кмета на СО, район Искър с изх. № ИСЯ17-УН08-1029/12/25.08.2022 г., като по съществуващото последното следва да се приеме като предложение по смисъла на чл. 107 от АПК, въз основа на което главният архитект на СО е упражнил служебното си правомощие по чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, а не по искане на заинтересовано лице по чл. 131 от ЗУТ за

упражняване на правомощието по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ, т.е. служебно от административния орган.

С процесната заповед № САГ23-РА50-82/16.02.2023 г., главният архитект на СО, на основание чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, във вр. с чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2, във вр. с ал. 2 от ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ, чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, устройствени зони по т. 1 и т. 32 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, е наредил служебно изработване на проект за изменение на ПУП-ИПР в обхвата на УПИ I „за парково озеленяване и ТП“, кв. 87, м. [жк], район Искър. В заповедта е посочено, че целта на проекта е благоустрояване и развитие на зелената система към прилежащата урбанизирана територия. Посочено е, че с проекта следва да се предвиди изграждане на паркова среда в обхвата на УПИ I „за парково озеленяване и ТП“, която да е естествено продължение на съществуващия парк „Езерото“. В частта на общинския ПИ 68134.1500.2382 между ПИ 68134.1500.646 и [улица], да се предвиди паркинг за посетителите – част от уличната регулация. Посочено е също така, че за разрешаване на изработването на проекта за ИПРЗ и ИПУР са налице основанията по чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2, във вр. с ал. 2 от ЗУТ – общинска нужда от благоустрояване и развитие на зелената система и осигуряване на по-добра достъпност до парковата среда.

Предмет на преценката за законосъобразност е заповед, издаден по реда чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, допускаща изработване на проект за изменение на ПУП - ИПР. Производството по изменение на ПУП на някои от основанията по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ е двуфазно, като първата фаза приключва с издаване на заповед за разрешаване да се изработи проект за изменение на ПУП, а втората – със заповед за одобряване на проекта за изменение на ПУП. Съдът няма задължение да изследва по същество наличието на материалноправните предпоставки на посочените в заповедта правни основания за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП-ПР, дали е на основание чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 от ЗУТ. Това е предмет на проверка в следващия етап от развитие на административното производство, когато бъде издадена заповед за одобряване на проект за изменение на ПУП-ПР или отказ за това. В предварителната процедура по чл. 135, ал. 5 ЗУТ, се проверява налице ли е служебно задание, съответно скица – мотивирано предложение за изменението, както и се извършва преценка за съответствие на разработката с правилата и нормативите по устройство на територията, както и с общия устройствен план (ОУП) на населеното място, а не с конкретните изисквания по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, които следва да послужат като основание за издаване на окончателна заповед за одобряване или за отказ от изменение на ПУП. Разбира се, няма пречка, органът да посочи основанията за изменение по чл. 134 от ЗУТ в заповедта. Актът, в тази предварителна процедура, определя само най-общите условия за предстоящото изменение на ПУП /в този см. Р № 11181/06.12.2022 г., по адм.д. № 5437/2022 г. на ВАС, II отд./.

От събраните по делото доказателства се установява на първо място, че в настоящия случай липсва служебно задание, както и скица – мотивирано предложение. Приложената по делото извадка от цифровия модел на информационната система С., не може да бъде приета като мотивирано предложение. Мотивираното предложение представлява графично изображение, на което е показано в какво точно се състои исканото изменение, като е конкретизирано и за кои имоти се отнася и по какъв начин. То има за цел да илюстрира графично искането, обхвата и целите на изменението. В случая, в заповедта единствено е посочено, че с проекта следва да се предвиди изграждане на паркова среда в обхвата на УПИ I „за парково озеленяване и

ТП“, която да е естествено продължение на съществуващия парк „Езерото“, както и в частта на общинския ПИ 68134.1500.2382 между ПО 68134.1500.646 и [улица], да се предвиди паркинг за посетителите – част от уличната регулация. В конкретния случай с непредставянето на скица – предложение по ал. 2 на разпоредбата е невъзможно и да се извърши преценката за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място.

Към Заповед № САГ23-РА50-82/16.02.2023 г. на главния архитект на Столична община липсва и задание, съгласно чл. 125 от ЗУТ. Съобразно нормата на чл. 136, ал. 1 от ЗУТ проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма. Нормата на чл. 124, ал. 1 от ЗУТ предвижда, че общинският съвет приема решение за изработване на проект за общ устройствен план по предложение на кмета на общината, придружено от задание по чл. 125. В текста на чл. 125, ал. 1 от ЗУТ е посочено, че проектите за устройствените планове се изработват въз основа на задание, включващо при необходимост опорен план, както и на допълнителна информация, свързана с устройството на съответната територия, осигурена от общините, Агенцията по геодезия, картография и кадастър, централните и териториалните администрации и дружества, които изработват специализирани карти, регистри и информационни системи. Разпоредбата на чл. 125, ал. 2 от ЗУТ поставя и конкретни изисквания към съдържанието на заданието, а именно - заданието, съставено от възложителя, обосновава необходимостта от изработването на плана и съдържа изисквания относно териториалния му обхват, сроковете и етапите за изработване. Заданието се придружава от необходимата информация за съществуващото положение и за действащите за съответната територия концепции и схеми за пространствено развитие и устройствени планове. Следователно следва да се приеме, че при издаването на акт по чл. 135, ал. 5 от ЗУТ същият следва задължително да бъде придружен от задание по реда на чл. 125 от ЗУТ, каквото в настоящия случай липсва (в този см. Р. №11181/06.12.2022 г. по адм. дело № 5437/2022 на ВАС, II отд.; р. № 6158/08.06.2023 г. по адм. дело № 3575/2023 г. на ВАС, II отд.)

Настоящата заповед, от една страна е и немотивирана в достатъчна степен, което е самостоятелно основание за нейната отмяна. Това е така, тъй като е посочена като правно основание за издаването ѝ чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, която разпоредба обаче препраща към разпоредбата на чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ. Посочена е разпоредбата на чл. 134, ал. 1, т. 1, във вр. с ал. 2 от ЗУТ, Посочената втора алинея на цитираната разпоредба обаче, предвижда множество хипотези за изменение на ПУП, като органът не е уточнил на кое конкретно основание от предвидените в закона, разрешава да се изработи проекта, доколкото за квартала, а и за имота на жалбоподателя вече има одобрявани ПУП, които ще следва да се изменят с процесната заповед. Тази липса на конкретизация, води до невъзможност да се разбере какви са били мотивите на органа да предприеме издаването на заповедта. Липсата на мотиви в тази насока пречатства и съдебния контрол относно основаниято, на което е предприето издаването ѝ.

Настоящият съдебен състав приема, че при издаването на процесната заповед ответният орган е допуснал и друго нарушение. Вещото лице, в заключението си по СТЕ, посочва, че ПИ с идентификатор 68134.1500.200 по КККР е с пл. № 604, по кадастрален план предхождащ кадастралната карта. Имот № 604 е попълнен със Заповед № 1328 от 05.11.2008 г. на кмета на район Искър, СО. Този имот с пл. № 604

(идентификатор № 68134.1500.200), попада в обхвата на регулационния план на [жк], одобрен със заповед № РД-50-09-185/19.06.1989 г. и ЧЗРКП, одобрено с Решение № 28 по протокол № 24/30.03.2001 г. Експертът сочи, че съгласно действащият за имота план е ЧЗРКП, одобрен с Решение № 28 по протокол 24/30.03.2001 г., имотът попада в УПИ I - „за парково озеленяване и трафопост”, кв. 87, м. „ж.к. Д. - 1 част” по плана на СО. За кв. 87 не е изградена предвидената с действащия план улична мрежа от север и от изток. Части от имотите представляват нерегламентирани паркинги и утъпкани пътеки, има и полуразрушени постройки. Според вещото лице, при справка с графичните материали на плановете за регулация към Решения с № 555/28.07.2016 г. на СОС и № 550/25.07.2019 г. на СОС е установило, че кв. 87 е извън обхвата на същите. Т.е. за имота няма действащ ПУП, както и за целия кв. 87 няма одобрен ПУП-ПРЗ. При липсата на одобрен за кв. 87 ПУП-ПРЗ, намират приложимост разпоредбите на чл. 124а, ал. 2, чл. 124б, ал. 1 и чл. 128, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, съгласно които разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план на част от урбанизирана територия, с изключение на селищните образувания с национално значение, в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, се дава със заповед на кмета на общината по предложение на главния архитект. Посочените разпоредби се отнасят и определят компетентността на органа за разрешаване на изработването на първоначален проект на ПУП, т.е. за територии и имоти, в които все още няма ПУП, както е и в процесния случай, в който се разрешава изработването на проект за изменение на ПУП, и за който случай е неприложима специалната норма на чл. 135 от ЗУТ.

Не на последно място следва да се има предвид, че съобразно разпоредбата на чл. 135, ал. 6 от ЗУТ, заповедите по ал. 3 и 5, с които се допуска да се изработи проект за изменение на плана спират прилагането на действащите устройствени планове в частите, за които се отнасят. В процесния случай е налице висящо производство по одобряване на проект за ПУП-ИПРЗ за имот с идентификатор 68134.1500.646, изработването на което е допуснато със заповед № РА50-118/18.02.2019 г. на главния архитект на СО. Произнасянето по това производство от ОЕСУТ е отложено с решение по т. 1 от Протокол № ЕС-Г-62/20.09.2022 г. Т.е. за част от УПИ I, кв. 87, конкретно за ПИ с идентификатор 68134.1500.646 е налице висящо производство, по което е изработен проект за ПУП-ИПРЗ. С процесната заповед на Главния архитект на Столична община е разрешено изработването на проект за изменение на основание чл. 135, ал. 5, във вр. чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и може да се предположи, че целта са само общински имоти, доколкото процедурата е започнала при сезиране от собствениците на ПИ с идентификатор 68134.1500.646, административният орган следвало да се произнесе по заявлението с административен акт, който подлежи на обжалване, дори и с постановяване на отказ със съответните мотиви за това, преди издаването или поне най-късно с процесната заповед, а не да пристъпва служебно към нова административна процедура, касаеща същия имот, без да е приключил и да се е произнесъл по вече висящата пред него такава, с което не е спазил задължителните указания посочените в настоящото съдебно решение, актове на АССГ и ВАС.

Тъй като издадената заповед е за служебно изработване на проект, при отмяната на акта, преписката не следва да се връща на органа за ново произнасяне.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че същият е незаконосъобразен, като издаден в

несъответствие с процесуалните и материалноправните разпоредби. А жалбите, като основателни, следва да се уважат.

По разноските:

Жалбоподателите С. А. Ф. и Б. Г. К.-Д. не претендират разноски.

На жалбоподателите А. В. П.-Ч. и „Евси-Инвест“ ООД, се дължат разноски, предвид изхода на делото.

Адв. А. и адв. Н., процесуални представители на А. В. П.-Ч., представят списък на разноските, с който са поискани разноски по делото, от които адвокатско възнаграждение в размер на 1980 лв., държавна такса в размер 10 лв. и депозит за СТЕ в размер на 500 лв., или общо в размер на 2490 лв., както и платежни нареждания за извършените плащания. Процесуалният представител на ответника е направил възражение за прекомерност на възнаграждението. Поради това, на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, съдът следва да съобрази правната и фактичката сложност на делото. Делото не се отличава с голяма фактическа или правна сложност за този род дела, а заплатеното възнаграждение е над установения минимум в чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /ДВ, бр. 88 от 2022 г./, поради което съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение като прекомерно следва да се намали в размер на 1250 лева. Поради което на жалбоподателят се дължат разноски общо в размер на 1760 лева.

Адв. Б., процесуален представител на „Евси-Инвест“ ООД претендира присъждане на разноски в размер на адвокатско възнаграждение в размер на 1200 лв. и държавна такса в размер 50 лв., съобразно представен списък на разноските. Предвид представените доказателства за заплащане на адвокатското възнаграждение, такова се дължи в претендирания размер. Поради което на жалбоподателят се дължат разноски в размер на 1250 лв. общо.

Ответникът и заинтересованата страна претендират разноски за юрисконсултско възнаграждение, но с оглед изхода на спора, такива не се дължат.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № САГ23-РА50-82/16.02.2023 г., издадена от главния архитект на СО, с която е наредено служебно изработване на проект за изменение на ПУП-ИПР в обхвата на УПИ I „за парково озеленяване и ТП“, кв. 87, м. [жк], район Искър.

ОСЪЖДА Столична община **ДА ЗАПЛАТИ** на А. В. П.-Ч., с ЕГН [ЕГН], сумата от 1760 лв. разноски по делото.

ОСЪЖДА Столична община **ДА ЗАПЛАТИ** на „Евси-Инвест“ ООД, с БУЛСТАТ[ЕИК], сумата от 1250 лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ:

