

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16193

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
закрито заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **1021** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 213а, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

С решение № 9115 от 06.03.2026 г. по настоящото административно делото е отменено Решение № РД-02-14-884 от 14.06.2024 г. на зам. министъра на икономиката и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., с което на Столична общината е определена финансова корекция за горницата над 5% върху допустимите разходи по Договор № РВЕ23-ДГ55-5/17.08.2023 г. и Договор № РВЕ23-ДГ55-6/17.08.2023 г., сключени с изпълнител “Д4 Къмпани” ЕООД.

Със същото решение № 9115 от 06.03.2026 г. е отхвърлена жалбата на Столична община срещу Решение № РД-02-14-884 от 14.06.2024 г. на зам. министъра на икономиката и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. в останалата част. На 25.03.2026 г. е постъпила касационна жалба с вх. № 10317, подадена от Столична община – район „В.“, чрез упълномощен от кмета на район „В.“ юрисконсулт З. Х.. Жалбата е насочена срещу постановеното по делото съдебно решение в частта, с което е отхвърлено оспорването на Столична община срещу Решение № РД-02-14-884 от 14.06.2024 г. на зам. министъра на икономиката и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.

При изпълнение на задълженията си по чл. 213а, ал. 1 АПК настоящият съд е констатирал, че така подадената жалба не отговоря на изискванията за съдържание и приложения съгласно чл. 212, ал. 1, т. 2 и чл. 213, т. 2 и т. 3 АПК - непрецизно е формулирана титулната част на жалбата, което поставя под съмнение от чие име е подадена – Столична община, която е участник в съдебното производство или административно – териториалната единица на общината - район „В.“, която не е адресат на обжалвания административен акт. Съобразно е, че това обстоятелство е релевантно и към валидността на извършените от юрисконсулт З. Х. представителни действия, доколкото същата се легитимира с пълномощно, подписано от кмета на район „В.“ – С. И.. Наред с това е констатирано, че не са представени доказателства за внесена държавна такса за образуване на производство пред ВАС, която с оглед отхвърлената част от жалбата /78 588,60 лв./

е в размер на 321,45 евро.

С разпореждане по делото № 13017 от 02.04.2026 г. касационната жалба на Столична община – район „В.“ е оставена без движение. На жалбоподателя е указано в 7-дневен срок от уведомяването му да посочи от чие име е подадена касационната жалба, като съобразно позицията си приложи и пълномощно за процесуално представителство на пълномощника на касатора. В същия срок следва да представи и доказателства за внесена държавна такса в размер на 321,45 евро по сметка на Върховен административен съд: БНБ - ЦУ, IBAN - BG62 BNBG 9661 3100 1780 01, BIC – BNBGBGSD, като с писмена молба, представи копие от платежния документ в деловодството на съда.

В срока по чл. 213а, ал. 1 АПК е депозирана молба от юрисконсулт З. Х., легитимираща се като пълномощник на кмета на Столична община съгласно приложено пълномощно с рег. индекс № СОА25-К017-414 от 23.12.2025 г. С молбата е заявено, че „жалбоподател на касационна жалбата с вх. № 10317/25.03.2026 г. е кмета на Столична община, чрез процесуалния си представител юрисконсулт З. Х., упълномощена с пълномощно с рег. индекс № СОА25-К017-414 от 23.12.2025 г.“. Към молбата е приложен платежен документ за внесена държавна такса в указания размер от 321,45 евро.

При така направеното изрично уточнение съдът намира подадената от кмета на Столична община касационна жалба за процесуално недопустима, при следните съображения:

Като страни в настоящото съдебно производство, приключило с обжалваното от кмета на Столична община съдебно решение са конституирани: Столична община, като жалбоподател и адресат на Решение № РД-02-14-884 от 14.06.2024 г. и издателят му - ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., като ответник /вж. определение № 3827 от 29.01.2026 г./ . Това са страните участвали и в предходно проведените съдебни производства – адм. дело № 6922/2024 г. на АССГ и адм. дело № 10830/2025 г. на ВАС. Съответно кметът на Столична община не е бил конституиран като страна. Същият не е участвал в съдебното производство, а обжалваното понастоящем решение е постановено единствено спрямо Столична община, което следва и от диспозитива на съдебния акт.

При тези данни подадената касационна жалба от кмета на Столична община се явява процесуално недопустима, т. к. изхожда от ненадлежна страна, неучаствала в първоинстанционното производство. Процесуалното право на жалба или протест принадлежи само на лицата, които имат качеството на страни по делото, а това са правните субекти, които са заинтересувани от неговия изход (Арг.: чл. 211, ал. 1, във вр. с чл. 210, ал. 1, във вр. с чл. 15, ал. 1 АПК). Касаторът не е страна в съдебното производство пред АССГ, поради което и не е легитимиран да атакува постановения съдебен акт.

Друго не следва и от разпоредбата на чл. 210, ал. 2 АПК, която предвижда правото на лица, които не са участвали в делото да обжалват решението в случаите, когато то е неблагоприятно за тях. Това обаче са неучаствали по делото субекти, засегнати от правните последици на постановения съдебен акт и чиято процесуална легитимация е съвместна с тази на една от страните. Касационният жалбоподател – кмет на Столична община, не попада в описаната категория лица, доколкото обжалваното решение не рефлектира в правната му сфера. След като решението не касае пряко касатора, същият не е активнолегитимиран да го оспорва.

По тези съображения съдът намира, че са налице законовите предпоставки по чл. 213а, ал. 2, във връзка с чл. 215, т. 1 АПК, поради което касационната жалба, подадена от кмета на Столична община следва да бъде оставена без разглеждане.

Ето защо и на цитираните правни основания Административен съд София-град, III отделение, 75 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационна жалба с вх. № 10317/25.03.2026 г., подадена от кмета на Столична община, чрез пълномощника му юрисконсулт З. Х., срещу решение № 9115 от 06.03.2026 г. по адм. дело № 1021/2026 г. по описа на Административен съд – София-град в частта, с което е отхвърлено оспорването на Столична община срещу Решение № РД-02-14-884 от 14.06.2024 г. на зам. министъра на икономиката и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.

На основание чл. 213а, ал. 7 АПК определението може да бъде обжалване с частна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му.

Същото да бъде съобщено на касационния жалбоподател – кмета на Столична община, с изпращане на препис по реда на чл. 137 АПК.

Съдия: