

Протокол

№

гр. София, 29.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 29.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разглежда дело номер **1430** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; представлява се от адв. П. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински строителен контрол” на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ [фирма] и [фирма] – редовно призовани; не изпращат представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице М. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 21.05.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

М. П. Б. - 49 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Очевидно актът е съставен за кабел, който не съществува на практика.

Юрк. С. – В съдебно-техническата експертиза вещото лице излага правни изводи. След като вещото лице пише, че не е имало такъв кабел не мислите ли, че би могъл да бъде премахнат в последствие?

Вещото лице Б. - Установил съм това, което съм видял на място при посещение. Посочил съм, че има вътрешно несъответствие. Това е много съществен момент. Такъв кабел към момента на място нямаше. Всичко съм изложил в експертизата. Това нещо, което е записано като обект на акта, не можах да установя на място. Поканих колегата от [фирма] и той също не можа да установи. Имаше и представител на ответника, който също не можа да установи.

Юрк. С. – Считам, че експертизата не следва да бъде приета, защото съдържа правни изводи от компетентността на съда. Нямам други въпроси към вещото лице.

Вещото лице Б. - Тази шахти са на много строг режим. Това може да се установи. Режимът за достъп е строго регламентиран и не е така просто да се влезе там, има С..

СЪДЪТ по направеното възражение от ответника намира следното. Съдът не е обвързан от заключението на вещото лице, а преценява същото наред с останалите обстоятелства по делото, като възприема само експертните констатации, а не и правните изводи, които са извън компетентността на вещото лице. Ето защо, ако последното е изложило свои правни становища в заключението си, това само по себе си не е основание за неприемане на заключението. Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. П. - Нямам доказателствени искания.

Юрк. С. - Тъй като констативният акт е официален документ, съставен от длъжностни лица, моля по преценка на съда да бъде разпитан единият актосъставител и съответно представителят на [фирма] Е. К., относно верността на самия констативен акт от 12.12.2012 г.

Адв. П. - Моля колегата да уточни, какво точно обстоятелство ще установява. Както каза колегата, самият констативен акт има доказателствена сила, а в него самите актосъставителите са отбелязали, че за съответните координати съществуват три броя кабели - това са координати 4:2 на страна А, приложение № 3 към констативния акт. В съставената заповед е отбелязан кабел № 5.

СЪДЪТ по направеното днес искане за допускане изслушването показанията на свидетел намира следното. Неоснователно е искането за изслушване на член на работната група, съставила констативния акт от 12.12.2012 г., въз основа на който е постановена процесната заповед. Същият представлява част от преписката и доказателство, което има сила и пред съда съгласно чл. 171, ал. 1 от АПК. Той е съставен от длъжностни лица в кръга на службите им. Всяко допълнително

обстоятелство, което тези лица биха посочили в показанията си, би се явило факт, който не е съобразяван при постановяване на оспорения акт, а съответно ирелевантно към предмета на спора. Всички обстоятелства, които тези длъжностни лица са счели от значение за описанието на строежа, същите е следвало да изложат в съставения от тях констативен акт. Що се отнася до представителя на [фирма], посочен като присъствал на проверката, същият се явява очевиден на тази проверка, за когото няма пречка да бъде изслушан, като преценката си относно значението на неговите показания за делото, съдът ще формира и изложи в мотивите при постановяване на решение. Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за допускане свидетелски показания на член от работната група, съставила констативен акт № СО-ДОСК-38-34-147-157/12.12.2012 г. ДОПУСКА изслушване показанията на Е. К. - представител на [фирма] присъствал на проверката, за която е съставен същият протокол.

ДА СЕ ИЗИСКА от [фирма] информация за трите имена на този свидетел и адрес за призоваване, които да се представят по делото в 7-дневен срок от съобщаването.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 03.07.2013 г. от 10.30 часа, за когато ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля след постъпване на адрес; останалите страни са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: