Протокол
№

гр. София, 12.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,** в публично заседание на 12.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора ИЛИЕВ, като разгледа дело номер **7397** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.30ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ - редовно уведомен, се представлява от адв.С. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ–редовно уведомен, се представлява от юрк. М. с пълномощно, което представя.
За СГП - прокурор Илиев.
Страните /поотделно/ и участващия по делото прокурор от СГП - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
Юрк.М. – С оглед явяването ни за първи път в днешното с.з. заявявам, че оспорвам предявения иск по основание и по размер. Твърдим, че не е налице причинно-следствена връзка между преживените мъки и страдания за щетите по оградата и от друга страна действията на кмета на район „Л.”. Правим искане за привличане на трето лице – помагач, а именно Н. Г. З., Я. Б. С., И. М. М. и С. М. С., тъй като считаме, че именно действията на тези лица евентуално са причинили щети за ищеца. Изброените от мен лица са съседите по имот, които са фактическите извършители на събарянето на оградата. Липсва служебна връзка, тези лица не са част общинската администрация.
Адв.С. – Предоставям на съда по искането.
Прокурор Илиев – Считам, че искането е основателно.
СЪДЪТ намира искането за неоснователно. В случай, че твърдението на ответната стана съответства на фактическото положение и посочените от юрк.М. лица са

фактическите извършители на събарянето, то този факт е относим към елементите на фактическия състав по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. За кмета на СО липсва правен интерес да иска конституирането им като трето лице – помагач. Същият не разполага с възможност да предяви обратен иск срещу тях и да се позове на задължителна сила на установяването в отношенията между подпомагана и помагащата страна. Мотивиран така

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране на посочените от юрк. М. лица, като трето лице - помагач.

Адв.С. – Водим допуснатите ни свидетели.

СНЕМА самоличност на явилият се свидетел.

Б. Л. С., ЕГН [ЕГН]

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв.С., свидетелят отговори - Познавам ищеца. Аз живея на [улица], което е в близост до мястото, на което живее ищеца. Знам за какво се води това дело. Аз съм правил проекта за оградата. Оградата беше построена 2005 година. Тя се намира на границата между О. гнездо 1-3. Оградата беше стоманобетонна подпорна стена, изпълнена от бетон и стоманена армировка, на която имаше оградна мрежа отгоре и беше в оста между двата съседни имота. В момента не съществува тази ограда. Знам кой събори оградата. Това стана на 01.06.2011г. Спомням си датата, защото С. ми се обади по телефона и повика полиция, когато започна разрушаването на оградата и аз бях там и се подписах, като свидетел на протокола, изготвен от полицаите. Оградата събори съседката от О. гнездо №1. Не мога да й кажа името, не го знам. Когато дойдоха полицаите хората, които разрушаваха оградата показаха едно писмо от общината, като беше учудващо, че оградата се събаря на 01.06.2011г., а писмото от общината беше от 31.05.2011г.. Това писмо беше за премахване на оградата. Не съм чел лично писмото, погледнах само датата върху него. За това, че с писмото се разрешава събарянето на оградата разбрах от разговорите, които се проведоха в присъствието на полицаите и които аз чух. На мен лично не са ми казвали съседите, че извършеното събаряне е въз основа на това писмо. Иначе разрушаването на оградата беше факт. Аз чух лично, че съседката, която събаряше оградата, каза на полицаите, че я събарят въз основа на писмото, което те показаха. С., като ми се обади беше много притеснен и развълнуван. Аз помислих, че нещо се е случило с майка му и веднага тръгнах да видя за какво става въпрос. Когато отидох там заварих хората, които събарят оградата. Той вече беше повикал полицията и ходеше напред назад по двора, и беше много силно притеснен. Аз лично не съм го виждал друг път в такова състояние. Беше много ядосан, направо бесен. Състоянието му се изразяваше в трескавост, трепереха му ръцете, беше се изпотил целият. Споменавал ми е, че води друго дело в районен съд. Доколкото знам делото се води за имотни граници. Той беше изненадан от събарянето, защото ми беше казал, че при наличието на едно дело не може да се разрушава оградата. Състоянието му трая няколко месеца, докато излезе постановлението на съда за отменяне на акта, за събарянето на оградата. Значи някъде есента на миналата година - м.септември, м.октомври. До тогава той много се ядосваше, като минаваше и гледаше съборената ограда. Имаше много силно нервно разстройство, не мога да го сравня с нещо конкретно.

На въпроси на юрк.М., свидетелят отговори – Не мога да кажа дали състоянието на ищеца беше израз на гняв или на мъка и страдание. Не знам дали е ходил на лекар за

състоянието, в което се намираше.
На въпроси на прокурор Илиев, свидетелят отговори – Нямаше представител на общината при събарянето.
СНЕМА самоличност на явилият се свидетел:
Н. М. Р., ЕГН [ЕГН]
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да каже истината.
На въпроси на адв.С., свидетелят отговори - Познавам С. Л. от фирмата, в която работех. През 2005г., аз работих в една строителна фирма „М.-М.". С. нае тази фирма да направи оградата и от там се запознахме. Мисля че беше през 2005г. Извършихме строителство за построяване на оградата. Адресът, беше О. гнездо 3. Оградата беше по изготвен проект, който изпълнихме. Височината оградата беше 140см. с фундамент над земята- 60 см., с дебелина - 25 см., изпълнена от стоманобетон, арматура и инертни материали имаше . Обема на бетона е 2,67 куб.м. Имаше обратен насип. Инертните материали са баластра. Поставипме метални тръби, на които се монтира мрежата над бетонова част. Имаше метална мрежа. Извършен беше ръчен изкоп.
На въпроси на юрк.М. - Не съм извършил работата на приятелски начала. Аз работих в строителната фирма. Мен фирмата ме изпрати. Не знам дали има сключен договор между фирмата и С..
Адв.С. - Моля да приемете като писмено доказателство плана на оградата, който е изработен за построяването на оградата арх.Б. С., който беше първият по делото разпитан свидетел. Прилагам и количествена сметка за извършената работа, която също моля да приемете. Моля да допуснете СОЕ, която да даде заключение за стойността на събореното имущество, като се има предвид описанието за оградата в свидетелските показания и описанията по количествената сметка за бетон, арматура, обратен насип, кофраж, декофраж, баластра, метална тръба, изкоп ръчен и метална мрежа към момента на събарянето – 01.06.2011г. Моля да допуснете още един свидетел, с чийто показания ще докажем характера и вида на неимуществените вреди.
Юрк.М. - Възразявам срещу приемането на количествената сметка, тъй като не е отбелязано на коя дата е била изготвена, така че приемам, че може да е изготвена и към момента. Освен това трябва да има и договор, който да бъде изискан и от които да е видно, че С. Л. е бил възложител за изграждане на оградата. Възразявам срещу искането за разпит на свидетел.
По доказателствата, съдът намира, че следва да бъдат приети. Дали представената количествена сметка има достоверна дата и какви факти се установят или не се установяват е въпрос по съществото на спора и не е свързан с допустимостта на това доказателствено средство. Следва да бъде уважено искането за допускане на СОЕ с предмет, задачите, формулирана от пълномощника на ищеца, допълнени със служебно фармулирана от съда задача, а именно: вещото лице да посочи налице е амортизация, с оглед момента на изграждане на оградата - 2005г. и момента на събарянето на оградата - 2006г. и ако е налице такава да посочи конкретна стойност за това. Основателно е и искането за събиране на гласни доказателства, за установяване на претърпените неимуществени вреди. Предвид изложеното, съдът
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.
ДОПУСКА извършването на СОЕ с предмет, задачите, формулирани от пълномощника на ищеца и задачата формулирана от съда.
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 180лв., платими от

ищеца в 7 дневен срок от днес, за което да бъде приложена вносна бележка.
НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Г. М., който да бъде уведомен след депозит.
ДОПУСКА събирането на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане, за установяване на претърпените от ищеца неимуществени вреди.
За събиране на доказателства,
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.05.2012г.-10.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: