

РЕШЕНИЕ

№ 1238

гр. София, 22.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Николова, като разгледа дело номер **8632** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от
Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона
за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на "А. Финанс Холдинг" с ЕИК[ЕИК] със седалище [населено
място], надлежно представлявано, срещу решение на Софийския районен съд, 97-ми
състав по н.а.х.д. № 23980/2011 г.

Със съдебното решение е потвърдено наказателно постановление № Р-10-1113 от
15.11.2011 г., издадено от заместник председател на Комисията за финансов надзор
/КФН/, ръководещ управление „Застрахователен надзор", с което на касатора е
наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 221, ал.8, т.1,
предл. 1 във връзка с ал.1, т.1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа
(ППЦК/ и пар. 1, т.17 от ДР на ЗППЦК, за нарушение на чл. 31, ал.1, предл. второ, т.1
от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане
до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация от
публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, приета с Решение № 02-Н
от 17.09.2003г. на Комисията за финансов надзор.

С касационна жалба се иска съдебното решение да бъде отменено като неправилно,
незаконосъобразно и необосновано, постановено в нарушение на материалния закон –
касационно основание чл. 348 , ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК).

Твърди се, че годишният финансов отчет е публикуван в срок на страницата на дружеството в Търговския регистър на 30.06.2011г., претендира се маловажност. Искане се отменя на решението и постановяване на ново, с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

В съдебно заседание чрез процесуален представител - адв. А., касационната жалба се поддържа.

Ответната страна чрез процесуален представител юрк. Г., оспорва жалбата в съдебно заседание и в подробна писмена защита по съображение за правилност на приетото в мотивите и постановеното със съдебното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Пред настоящата инстанция не са представени писмени доказателства и не са правени искания за събирането им.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Оспореното съдебно решение е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, нито абсолютната погасителна давност за административно-наказателно преследване.

При постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават отмяната му. Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите писмени и гласни доказателства и е изслушал заключение на вещо лице по съдебно-икономическа експертиза. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдебен състав.

Обжалваното съдебно решение е постановено и в съответствие с материалния закон. По съществува на спора, СРС правилно е установил въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства (свидетелят Д. - актосъставител и извършила лично проверката за установяване на датата на публикация на отчета), че действително касаторът не е представил в КФН годишен консолидиран финансов отчет за дейността на дружеството за 2011г. в законоустановения срок - до 90 дни от завършването на финансовата година съгласно чл. 31, ал.1, предложение второ от цитираната по-горе Наредба № 2/2003г. за дейността си по чл. 32 от същата и по начина, предвиден в чл. 43 от същата - чрез избрана информационна агенция или друга медия.

Не е оспорена и констатацията в мотивите на НП, че на ползваният интернет-портал от касатора на [фирма] на достъпния адрес, такъв годишен финансов отчет за 2010г. е представен на 25.08.2011г., т.е. със закъснение 4 месеца и 25 дни, с оглед на което правилно е прието, че нарушението не е малозначително, както и поради системното му извършване по смисъла на параграф 1, т.17 от ДР на

ЗППЦК. като десето поред, извършено за срок от 1 година.

Тъй като тези констатации не са оборени, то без основание е доводът на касатора за малозначителност на извършеното нарушение. Също без основание е съображението за публикуване на ГФО в Търговския регистър като начин за оповестяването му пред обществеността, най-малкото защото о публикацията също не е направена в изисквания се срок по чл. 31,ал.1 от Наредба №2/2003г.

Правилен е изводът на съда, че при издаването на АУАН и НП не е допуснато неправилно приложение на процесуалния и материалния закон относно преценката за сътавомерността на деянието и неговата квалификация.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното съдебно решение е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Не са налице наведените касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, IV касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение на Софийския районен съд, 97-ми състав по н.а.х.д. № 23980 /2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.