

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2255** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Х. И. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, представлява се от юриск. С., и юриск. Т., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Ц. Н. Г. – редовно призован, не се явява.

Р. Р. С. – редовно призован, явява се.

Г. Й. А. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 10.04.2024 г., с която се изразява становище по постъпилото писмо от НОИ, ТП – С. град, ведно със справка за подадени данни в Регистъра на осигурените лица за периода от 01.01.1997 г. до момента.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Р. С., постъпила по делото на 08.05.2024 г., във връзка с изготвяне на заключението по делото и снемане на банкова тайна само по отношение на постъпленията /входящи преводи/ по банкови сметки.

ДОКЛАДВА определението си от 22.05.2024 г., с което постановява на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 ГПК разкриване на банкова тайна, като се изиска от „Общинска банка“ АД информацията относно постъпленията /входящите преводи/ по посочени банкови сметки.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме.

ДОКЛАДВА уведомително писмо от НОИ, ТП – С. град, постъпило по делото на 10.06.2024 г. във връзка с исканата информация, с което уведомява съда, че Х. И. С., считано от 04.07.2017 г. е упражнила правото на пенсия за осигурителен стаж и възраст на основание чл. 68, ал. 1, 2 КСО.

ДОКЛАДВА писма от „Общинска банка“ АД, постъпили по делото на 05.06.2024 г. във връзка с определение № 6064/22.05.2024 г., с което банката е задължена да предостави справки относно получените преводи по особените банкови сметки с титуляр „Витоша Ризорт 2000“ ЕООД /в несъстоятелност/ и с титуляр „Пост Финанс 2“ ЕАД /в несъстоятелност/. Приложение № 2.

Адв. Р.: Не възразявам да се приемат писмените доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрииск. С.: Не възразявам да се приемат. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

В залата се явява вещото лице Ц. Н. Г..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в срок са постъпили по делото, както следва:

Съдебномедицинска експертиза /СМЕ/ - на 03.06.2024 година, изготвена от вещото лице д-р Ц. Н. Г. – специалист по съдебна медицина.

Съдебно-психологична експертиза на 11.06.2024 година, изготвена от вещото лице Г. Й. А. – клиничен психолог.

Съдебно-икономическа експертиза на 11.06.2024 година, изготвена от вещото лице Р. Р. С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се разпитат вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на постъпилата в срок по делото съдебномедицинска експертиза /СМЕ/ на 03.06.2024 година, изготвена от вещото лице д-р Ц. Н. Г..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ц. Н. Г., 57-годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юриск. С.: В хода на болничното лечение на ишцата през месец декември 2022 г. са диагностицирани няколко болнични медицински състояния и заболявания и придружаващи такива – хроничен гастрит най-вероятно тип Б, гастроэзофагеална рефлуксна болест, дисбактериоза в следствие прием на антибиотици на фона на хроничен гастрит, най-вероятно причинен от хеликобактер пилори, чернодробна стеатоза, хохелитиаза и хипертония. Във връзка с тези констатации бихте ли потвърдили с категоричност, че описаните заболяване са такива на хронично протичане, а не на пристъпно и остро протичане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всяко едно хронично заболяване има старт и дебют. В случая е трудно да се определи кога е възникнало заболяването. В този стадий се води като остро заболяване. В периода на хронифициране на заболяването в продължение на месец продължават симптомите, не се повлияват от лечението. Специално при този тип заболявания на стомашно-чревния тракт има периоди на ремисии, безсимптомна изява и периоди на обостряне. Това, което съм поясnil и съм илюстрирал с литературната справка, която съм дал, е, че всъщност с гастро рефлукс е закодираната болест, така наречения ГЕРБ синдром е много силно влияещ се от стресови ситуации, посочил съм механизма, по който става, и периодите на обостряне на това заболяване са свързани с редица симптоми и се развиват на фона на хроничния гастрит, който може да не е обострен към този момент. Всичките, които са изброени, са хронични заболявания. Те се изявяват в много дълъг период от време в период на ремисии и обостряне.

Юриск. Т.: Рефлуксът влияе ли се от хеликобактер пилори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочил съм. Гастритът е в основата на възпалението на лигавицата на стомаха, когато веднъж имаме такова, всеки стрес обостря състоянието, докато организмът не се повлияе от лечението. Лечението на хеликобактер пилори в предизвикания гастрит става с антибиотици. Може да е лекуван, да няма никакви изяви, и в момента, в който е подлежащ на дадено заболяване, винаги може се обостря от стрес.

Юриск. С.: Дисбактериозата, която сте посочили, че е вследствие на антибиотичното лечение, не може да има връзка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се влияе само от антибиотичното лечение. Дисбактериозата може да се влияе и от нарушен алимент. Една от причините за развитието на гастрорефлукса и обостряне на гастрита е нарушен алимент, т.е. хранене, което се влияе от стреса.

Юриск. С.: Предвид възрастта на пациентката - 67 г., по описан в епикриза начин на живот, може ли да се твърди, че остър стрес е единствената причина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може. Посочил съм го много ясно. Мултифакторно е.

Юриск. С.: Каква може да е връзката между съществуващата повече от 20 години язва на дванадесетопръстника, описана в експертизата и положеното лечение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Язвата на дванадесетопръстника в началната част на тънкото черво е заболяване, което е овладяно и няма клинични изяви. Тя може да предизвика смущения и мотивитет в движенията на стомаха и оттам да води до поява на гастрит. Двете заболявания се асоциират заедно.

Юриск. С.: Може ли да се приеме, че за пушач на посочената възраст за двадесет цигари средно на ден, предходна лекувана язва и фамилна обремененост с карцином на стомаха, еднократно стресово събитие може да бъде единствената причина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не може да се приеме като единствена причина. Причините са множествени. Посочил съм, за да няма неясноти. Не случайно съм стигнал до тези рискови фактори в заключението си като причина за усложнения на гастроезофагеалното състояние. Това нещо като комплекс е съставено от много причини. До каква степен стресът влияе, не може да се появи със сигурност. Това, което може със сигурност да се появи, е, че хронично-стресово състояние усложнява и води до влияние върху стомашно-чревния тракт. Хроничен стрес и остър стрес също така.

Юриск. С.: Нямам повече въпроси.

Юриск. Т.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебномедицинската експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 400,00 лева, съгласно определения от съда депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на постъпилата в срок по делото съдебно-психологична експертиза на 11.06.2024 година, изготвена от вещото лице Г. Й. А.-А. – клиничен психолог.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Й. А.-А., 53-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА се към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Р.: Нямам въпроси. Изяснено е психическото състояние на доверителката ми.

Юриск. С.: Съгласно посоченото в експертизата, посочено е, че стресът е преживян от отказ за издаване на преписи на деловодния състав на СГС. Запозната ли сте за кои дела става въпрос, с хронологията на събитията и тяхното въздействие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запозната съм с документите по делото, които съм чела. Въпросът е в разказвателна форма с червено мастило. Изследвала съм обстоятелствата за стреса.

Юриск. С.: В задачата на експертизата са посочени 5 въпроса, на които не са дадени отговори. Може само да се извеждат общи изводи.

На въпроси на съда вещото лице отговори: Към настоящия момент ищцата не е преработила шока и травмата от последвалото събитие. Емоционално тя не е преработила затова, защото при пуснатия от мен тест – с тест се регистрира средно ниво на стрес – 132 бала, който е показател за преживян стрес. Това е три години след събитието към днешна дата, което най-вероятно говори, че в онова време, за което питате към момента на отстраняването, може би интензитетът е бил по-висок. Това е отминало време, аз не съм била там, но по разкази от това, което тя ми е разказвала, тази драма, тази цялата история в този момент, починала е и майка й – негативни събития в чисто житейски план се е наложило да отработва едновременно към онзи

момент. Събитията са били паралелни – смърт на майката и заповед за уволнение. Към онзи момент стресът е бил по-голям, защото три години по-късно, към 2024 г., когато правя изследването, се отчита 132 бала средно ниво на стрес. Бях пуснала и тест за депресивна симптоматика – самооценъчна депресивна скала на Ц., показаните стойности са 52 т. към настоящия момент, което е показател за леко изразена депресивна симптоматика, защото нормалното състояние е между 25 – 49 т. При вече събрани над 47 т., редно е лицето да се свърже с психиатър за диагностика и терапия. Юриск. С.: Ако вещото лице не може да отговори на въпроси 1 – 4, моля да се допълни експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя вече не е на работа, така че, но се чувства унижена, че по този начин са постъпили несправедливо с нея. За страх от нови заповеди, тя към момента не е на такава позиция, че да се чувства така. Въпросът и цялото блиц интервю е формулирано към онзи момент. Оттук насетне какво ще стане: тя може, вече веднъж преживяла стрес, да може да приеме нещата по-леко. Не мога да кажа, вече минала по този път.

Адв. Р.: Казахте, че продължава да се чувства омерзена и унижена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, чувството за несправедливост и несправедливо отношение към нея.

На въпроси на съда вещото лице отговори: С оглед на това, че лечението е било преди години, аз сега се запознавам. Ако има документи по време на престоя в клиниката от колега клиничен психолог, аз не мога да кажа.

Юриск. С.: Тези заключения за конкретното изследвано лице ли са, или са принципни разсъждения. Стр. 4 на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Принципни са, но в случая в пълна сила може и да важат за нея, защото тя си има хронични заболявания. Всяка една външна проява е израз на вътрешно състояние: вдигнала съм температура и съм се притеснила, бенката е херметически затворен рак, но аз няма да се излагам на слънце и ще се предпазя. Така е и при нея. Тя си носи нещо, имала си го е, не да го няма. Не казвам, че това е нещо отключило тези заболявания, тя си има клинични, но към този процес организмът реагира и това активира тези болестни процеси.

Юриск. С.: Откъде почерпихте данни за състоянието на настъпил хормонален дисбаланс?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е целият този процес по отстраняването да се е оказал външен „благоприятен фактор“, защото аз съм запозната с нейната история на заболяване. Имаше медицинска документация, приложена по делото. Това е принципна възможност.

Юриск. С.: Има ли отношение към такъв хормонален дисбаланс възрастта на лицето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, може да бъде обективен фактор. По различен начин може да се справи на 20, 40, 60 години.

Юриск. С.: В качеството си на клиничен психолог, как направихте тези медицински по естеството си заключения за г-жа С.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база представените медицински документи и това, което тя ми разказа за състоянието към момента, какви чувства изпитва, че още не е преживяла. Персистира тази тревожност и една такава тревожност непрекъснато подклажда високо артериално налягане и неспокоен сън. Жената казва, че не може да спи, става, събужда се. Това е от личния преглед.

Юриск. С.: Не видях в медицинската документация данни за хормоналния дисбаланс

на лицето.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Получава се хормонален дисбаланс, който е причина за заболяване, когато организмът е в състояние на стрес, и знам, че се отделят повече доза хормони, произведени от жлезите с вътрешна секреция, а при нея този стрес е повлиял повишаването на тези хормони.

Юриск. С.: При констатиране по съответните методики от Ваша страна при интервю на 15.5.2024 г. 132 бала средно изразено ниво на стрес възможно ли е да се направи извод за нивото на стрес за периода 2018 – 2022 г. и за предходната 2023 г. и на какви методики бихте направили подобна прогноза и може ли да кажете какво е било нивото на стрес към датата на издаване на заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На 15.5.2024 г. в амбулаторни условия се проведе и се констатира. Тогава може да е бил по-висок. Към настоящия момент са 132 бала за средно преживяване. Предполага се, че тогава е бил по-висок. Във времето тя го е отработила. Намалява тревожността.

Юриск. Т.: Хипотетично възможно ли е обратното?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Със събитията от негативен характер едва ли нивото на стрес ще е по-ниско. Към момента на издаване на заповедта нивото на стрес какво е било – не съм я познавала преди три или четири години и не мога да констатирам какво е било нивото на стрес. Най-вероятно е било по-голямо, защото, след като се констатират средни и умерени нива на стрес, се предполага, че тогава е било по-голямо към онзи момент. През 2015 г., когато не е имало нищо, е възможно да не е имала никакъв стрес. Говорим, когато тя не е имала събития от негативен характер.

Юриск. С.: Това състояние на напрегнатост и гняв, констатирано с такива нива, възможно ли е да се дължи на други фактори - външни за личността на изследваното лице, като стресогенна среда на работа, начин на живот, тежки преживени реакции, свързани със загубата на близък човек?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, възможно е, но тя в целия този разговор в рамките на два часа и половина не изтъкна жизнено важно събитие, което да се е случило около този период с нея самата.

На въпроси на съда вещото лице отговори: Аз нося нейните изследвания и мога да покажа какво представлява тестът за самооценка на Ц.. Тук няма правилни или неправилни отговори. Лицето отговоря така, както се чувства. Изследваното лице не е запознато с тези тестове.

Юриск. С.: Представиха ли се документи от изследваното лице освен тези по делото, отразяващи психическото състояние за изследвания период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е представено. Нищо не е донесено.

Юриск. С.: Как бихте описали темперамента и личностните характеристики на г-жа С.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е доста екстровертен човек, емоционално подвижна и активна.

Юриск. С.: Относно степента на депресивност, тя сподели ли дали е предприела мерки за овладяване на симптомите чрез специалист – психиатър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз я попитах за всичките тези неща, тя каза: „Дъщеря ми е намерила една психоложка или психиатърка“, но нямах данни да е посещавала. Пие си медикаментите, които са й изписани от болничното лечение, и периодично ходи на контролни прегледи. Следи я доктор. Не бях обработила още теста, но казах: „Не знам какво ще излезе от теста,

но Вие сте много напрегната и трябва да се срещнете с психиатър, тъй като е доста тревожна, за някои медикаменти, които да тушират тази превъзбудена психика. Нейната реакция беше, че реагира емоционално и се разплака. Каза: „Аз съм толкова силен човек, а сега по този начин се държа, притеснявам се, срамувам се“. Не е казала дали ще ходи или няма да ходи.

Юриск. С.: Сподели ли какво се е случило през годините и дали е почувствала някакво удовлетворение при отмяната на въпросната заповед, с която е била отстранена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не си спомням.

Юриск. С.: За да бъде в такова състояние моментно, споделила ли е някакви други положителни или отрицателни неща, които са ѝ се случили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Каза, че е напуснала С.. Купила си е имот и там се чувства по-спокойно. На дъщеря ѝ предстои някаква изложба. В чисто житейски план.

Юриск. С.: Нямам повече въпроси.

Юриск. Т.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Доколко поводът, поради който сте провеждали изследването, а именно събитията, свързани с въпросната заповед, е допринесъл за нейното моментно състояние и дали тя е постоянно в такова състояние в ежедневието си, защото възможно е точно в този момент, като говори за тези събития, с това да провокира това състояние, но в ежедневието си, когато тя не мисли по този въпрос, е съвсем нормално да протича нейният живот. Би могло да има разлика в повода, поради който е извършено самото лечение и нейното ежедневно състояние.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Едно такова събитие носи отпечатък и това още повече може да я активира. В рамките на тези две-три години тя не го е преработила. Факт е, че непрекъснато казва: „Как можах така да постъпят? От мен криеха информация!“. Всичкото това нещо го има.

ПРОКУРОРЪТ: Когато се слуша тази експертиза, се стига до извод, че тя постоянно е в такова конкретното състояние. Доколко можете като специалист да разграничите, че това състояние не е ежедневно и постоянно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дори в чисто житейски план скръбта си я носим, дори когато ходим на работа. Така и тя. Може би ще минат още година- две. Тя живее със спомена колко значима е била, как е водила курсове, а сега как са криели информация от нея и как е трябвало да влиза през пощата на еди кой си и т.н.

Юриск. С.: Кой е укривал информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което тя ми каза, че укриват от нея целия този

процес на отстраняване.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. Р.: Нямам въпроси. Вещото лице отговори достатъчно изчерпателно.

Юриск. С.: Възразявам срещу приемането на експертизата. Вещото лице е излязло от предмета на задачата на експертизата, като е формулирало по свой начин относими към основния предмет на спора за имуществените вреди, но категорично не е отговорило и днес в съдебното заседание не представи достатъчно експертен отговор, освен споделения със съда и страните на прима виста.

В случай че приемете тази експертиза и не назначите допълнителна, вещото лице си позволява да прави принципни и конкретни заключения, които са извън експертизата на клиничен психолог, за които да са налице документи, които дори не са анализирани в медицинската експертиза от страна на медицински специалисти в съответните области, поради което е и непълна и моля да не се приема. Или ако се приеме, да се коригира.

Адв. Р.: Става въпрос за съдебно-психологична експертиза, а тези експертизи се отличават от счетоводните такива, като въпросите не се вкарват в рамки, а става въпрос за изследване на психологическо състояние на човек и моля да оставите без уважение оспорването на ответника, което е общо и неконкретно.

Юриск. С.: Експертизата, включително и в днешното съдебно заседание, отговори на последния поставен въпрос и частично на първия въпрос в исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ: Експертизата следва да бъде приета. Касае се за заключение от клиничен психолог, който дава най-обща представа за дълбочината на преживяванията, а те не са били с малък интензитет. Става ясно, че няма документи, които да дават основание за по-сериозни заболявания и евентуално психиатрични такива, и моля да се приеме експертизата. Поставените въпроси не биха могли да променят изводите, направени от експертизата, която е пълна.

СЪДЪТ, с оглед дадените в съдебното заседание разяснения на вещото лице по поставените въпроси, приема, че така представеното заключение е отговорило точно и пълно на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-психиатричната експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 400,00 лева, съгласно определения от съда депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на постъпилата в срок по делото съдебно-икономическа експертиза на 11.06.2024 година, изготвена от вещото лице Р. Р. С..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. Р. С., 45 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА се към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Предостави ми се копие на материалите, изпратени служебно от банката на съда. Притежавам точно тези извлечения за същия период, едно към едно.

Адв. Р.: Не възразявам. Кореспонденцията с приложенияте от мен доказателства – извлеченията от банковите сметки, проведени през периода, през който доверителката ми е била синдик на дружеството, са приложени към исковата молба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези извлечения са в цялост за периода – предмет на изследване. Приложените по делото извлечения са за същия период, но при тях имаше размазани страници. Тези извлечения са в цялост за този период, за който е поискано, и аз съм работил по него. Информацията, която се вижда и се чете в материалите на делото в извлеченията, е идентична. Няма несъответствие.

Адв. Р.: Нямам въпроси. Вещото лице е отговорило на поставените задачи. Да се приеме заключението.

Юриск. Т.: В тази връзка въпросът в исковата молба, който е допуснат от съда, а именно какъв е размерът на приходите от продажби от активи? Защо в отговора включвате нещо, което не представлява приходи от продажби на активи? Къде са посочени тези такси? (Стр. 10, отговор на въпрос 1).

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се даде отговор, като се изключат въпросните такси. Разгледал съм всички постъпления по банковата сметка и съм отчел и тези приходи към тези постъпления, тъй като съм разполагал с тази информация. Въпросът е зададен за активите, но съгласно приложената справка по чл. 366 ГПК там фигурират и други пера. Затова съм разглеждал в съвкупност исковата молба с документите. Това е отговорът на въпроса защо съм дал и прихода от събраните такси.

Адв. Р.: В резултат на осребреното имущество – това представлява един апартамент конкретно от 10 жилищни блока, са разпродадени апартаменти, почти всички, които са част от този апартаментен комплекс. Това е осребреното имущество. В резултат на тази

разпродажба лицата, които са закупили, са формирали Етажна собственост и в хода на производството по несъстоятелност са започнали да плащат такси за поддържане на Етажната собственост, които такси са в минимални размери. Моето твърдение е, че осребреното имущество – постъпленията са 17 349 547,70 лева, но може и да бъркам, но това са събрани суми в производство по несъстоятелността. Възможно е да има някаква комбинация от събрани допълнителни такси за поддръжка на тази Етажна собственост, въпреки че не е много логично, защото пък таксите за поддръжка отиват в Етажната собственост. По-скоро се е получил някакъв лапсус.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От общия посочен резултат в отговора по задача 1, след изваждане на събраните суми за такси за откриване на партиди към енергото, които са в Приложение № 1, са размер на 165 169,14 лева, след приспадане на тази обща сума от събрани такси за откриване на партиди се получава, че стойността на разпродаденото имущество на „Витоша Ризорт 2000“ ООД е в общ размер на 17 183 885,30 лева. От общата сума изваждам 165 169,14 лева. Това са такси за откриване на партиди. В момента не правя корекция, а го давам алтернативно като вариант. Дали би трябвало да се направи корекция е правен въпрос и съдът ще го прецени. Не може да се промени размерът на окончателното постъпление, защото то е определено от Общо събрание на кредиторите и няма как да го променим. Възможно е тази сума да не е вярна. Тези такси, когато жилищните комплекси продават трафопоста на енергото, то възстановява тези такси.

Адв. Р.: Това събрание на кредиторите е утвърдено със съдебна санкция. Не се променя процентното съотношение по отношение на възнаградението, защото е прието вече. Тази експертиза е просто в подкрепа на съда защо е взето това решение. Тя няма да определи размера.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Експертизата е изчислителна. Кое е правилно и кое трябва да се вземе, мисля, че въпросите не трябва да са към мен, съдът ще ги преценява. Мога да дам изчисление на база тази разлика тези 17 милиона колко е размерът на окончателното възнаграждение от кредиторите. Размерът на окончателното възнаграждение на кредиторите към синдика в размер на 2,5%, изчислено само върху приходите от продажба на ДМА са 17 183 885,30 лева, се получават 429 597,13 лева. Това е сумата x 2,5%. Би се променила и законната лихва.

Адв. Р.: Сумата е определена от Общото събрание на кредиторите и е потвърдено с определение на съд на две инстанции.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изчислението на законната лихва е на стр. 9, табл. 5.

ПРОКУРОРЪТ: Тази сума получена ли е от новия синдик?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такава проверка не съм извършил.

ПРОКУРОРЪТ: Това дружество по някакъв начин платило ли си е на съответния синдик?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Витоша Ризорт 2000“ ООД в момента е в производство по несъстоятелност. Има друг синдик.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жа С. търсила ли си е дължимите от дружеството „Витоша Ризорт 2000“ ООД суми?

Адв. Р.: Всичко това го има по делото и вещото лице няма такава задача. Всичко е обяснено в исковата молба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Производството по несъстоятелност продължава. Назначен е друг синдик.

Юриск. Т.: Посочват три различни дати. (Стр. 4, абзац 4).

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, защото включва и възнаграждението за м. март. Датите нямат значение. Има значение месецът, затова съм посочил трите дати до 31 март. Възнаграждението е определено на месечна база. 2021 г., м. март е отстранена и е прекратено изплащането на възнаграждението. Тогава е назначен новият синдик. Промяна влиза в сила, когато се обяви в партидите на дружеството в Търговския регистър. Има технологично време от постановяване на определението на съда, докато се обяви, няма как датата да съвпада. Определението е от 19 март. Никъде не съм написал, че това е датата на обявяването. Тези дати са датите, в които съм изискал проверка за движението по банковата сметка, тъй като той е относим за експертизата.

Юриск. Т.: Посочват, че сте се запознали с т.д. № 5019/2013 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознат съм с търговското дело, което е 18 тома, дотолкова, за да сверя определенията за назначаване на синдика.

Юриск. Т.: Определението за назначаване от 28.06.2016 г. на ищцата като синдик на „Витоша Ризорт 2000“ ООД в несъстоятелност видяхте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, видях го.

Юриск. Т.: Какво възнаграждение беше посочено в него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има определение на съда за възнаграждението в размер на 3 500,00 лева.

Адв. Р.: Това няма отношение към делото. Аз претендирам заплащане на суми по опис.

Юриск. Т.: В тази връзка представям определение № 3552/28.06.2016 г.

Адв. Р.: Това е подвеждаща информация. Има последващо определение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първото определение е след обявяването на дружеството в несъстоятелност. Определя се първоначален размер на възнаграждението. После това възнаграждение е коригирано от съда с последващо определение и аз съм взел именно последващото. Тъй като имаме последващ акт, който извършва промяна, взимам последния акт

на съда, с който се прави корекция на това възнаграждение. Датата 28 юни съм я посочил от гледна точка на това, като начален момент, в който ищцата е била назначена като синдик. От този момент ѝ е било възложено да бъде проверено производството по несъстоятелност. Проверката я правих началото на м. януари, мисля, че възражението е определено със задна дата. Не съм сигурен.

Адв. Р.: Определението го има по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От практиката ми знам, тъй като съм бил нещо лице и по други дела, за които съм имал достъп до информация, в началото се назначава по-ниско възнаграждение и с последващо определение в почти всички случаи се назначава повече. Не съм правил справка по банковата сметка на ищцата. Това е лична банкова сметка.

Юриск. Т.: Намерихте ли, че действително такова възнаграждение е изплащано? Съгласно извлеченията към исковата молба не е било в размер на 3 500,00 лева. Това проверихте ли го? Макар и размазани, извлеченията ги има.

Адв. Р.: Ако определението го няма по делото, моля за възможност да го представя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпрос 1 касае съответства ли справката за продадените активи, след справката по чл. 366 ГПК с данните в нея, с данните от приложените извлечения от сметката.

Потвърждавам, че съм получил дословно съвпадение на данните, които са приложени по справката с констатациите по движението по банковата сметка от „Витоша Ризорт 2000“ ООД.

Виждал съм възнаграждения, но те са след приспадане на дължимите осигурителни вноски, защото те са облагаеми. Възнаграждението от 3 500,00 лева представлява основно възнаграждение, от което се удържат необходимите осигурителни вноски.

Юриск. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата. Да не се приема по отношение на първи въпрос - включва суми, които не се от осребряване на активи на дружеството в несъстоятелност, каквото решение е взел Съветът на кредиторите действително, че окончателно възнаграждение в размер на 2,5% се дължи от осребреното имущество.

Моля да не се приема заключението в тази му част като необосновано. Не е работено по относимите документи. Има банкови извлечения, приложени към исковата молба, от които е видно, че възнаграждения на ищцата са изплащани в размер, включително на 900 лева, от 2016 г. при назначаването ѝ, включително определението се цитира, че за назначаване от 2016 г. се е запознало вещото лице с него. Оказва се, че е с друга сума. Не отговорят на фактите всички тези изводи в експертизата, поради което моля да не се приема.

Юриск. С.: Продължават да не съответстват данните за уточняване на

първоначалното възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Да не се приема експертизата. В конкретния случай липсват конкретни доказателства на ищеца, които да бъдат представени, при което съответно, доколкото става ясно, вещото лице е използвало данни, вписани в Търговския регистър, който е публичен, и може да се получи информация. Във висящото производство по несъстоятелност на търговското дружество съществуват документи, включително за действителните суми, които се изплащат на ищцата, и това е информацията и част от въпросите, които са поставени, отделно от това следва да се поставят и сумите, които са сума като процент в таблици. И в този смисъл считам, че следва да се даде възможност на вещото лице след издаване на необходимите документи да допълни експертизата. Действително много работа е извършило вещото лице. Тази работа е база, въз основа на която може да я изработи и да помогне за установяване на обективността и обстоятелствата, въз основа на които да се вземе решение от съда.

Адв. Р.: Нямам как да се твърди, че има разминаване в началото на периода, че възнаграждението на синдика е било 1 000,00 лева, а той е получавал 900,00 лева след удържане на данъци. Реално погледнато, всички трябва да си платим данъци от получени доходи. Вещото лице е извършило проверка по делото в съда, където е видяло тези документи. Оказва се, че аз не съм прав. Има такъв въпрос.

По отношение на днес представеното определение, доколкото то съставлява първоначалното определение за назначаване на синдика Х. С. като синдик, твърдя, че има последващо събрание на кредиторите за определяне на възнаграждение, което ще представя по делото в даден от съда кратък срок. Това е публична информация. Това няма да доведе до допълнителни въпроси към експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на месечното възнаграждение, става въпрос за месечно възнаграждение към датата на освобождаване, е било 3 500,00 лева. От гледна точка на това, че се удържат осигурителни вноски и данък, те са част от възнаграждението. Когато се говори за месечно възнаграждение, то включва основния размер, т.е. включва и вноските, които на лицето се удържат, те са за негова сметка, за да ги плати към бюджета и затова съм посочил основното възнаграждение, което включва и тези вноски. Да, на него му се изплащат сумите нетно за дължимите вноски, но те са за негова сметка и са част от възнаграждението. В случая възнаграждението на синдика е регулярно месечно възнаграждение и то е приравнено с трудовите правоотношения и затова не се внася авансов данък. Правоотношенията на синдика са приравнени с трудовите правоотношения.

Адв. Р.: Вещото лице е извършило проверка, но действително след като не съм го представил по делото, моля да ми бъде дадена възможност да го представя. Окончателното възнаграждение на синдика се определя въз основа на решението на Съвета на кредиторите. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

Юриск. С. и Юриск. Т.: Да не се приема заключението.
ПРОКУРОРЪТ: Да не се приема експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и дадените от вещото лице в днешното съдебно заседание разяснения и като намери, че заключението е отговорило точно, пълно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

На вещото лице да се изплати окончателно възнаграждение в общ размер на 1 500,00 лева, съгласно представената справка-декларация с молба от 17.06.2024 г.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 400,00 лева, съгласно определения от съда депозит.

УКАЗВА на процесуалния представител на ищеца в 7-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства за довнесен депозит в размер на 1 100,00 лева.

УКАЗВА, че при неизпълнение указанията в срок съдът може да приложи последиците по смисъла на чл. 77 ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Готов съм да представя и уточнения по представеното заключение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат извлеченията от сметки, представени от Общинска банка.

СЪДЪТ, като съобрази, че с придружителното писмо от 05.06.2024г. от Общинска банка са представени съобразно определението за разкриване на банкова тайна извлечения от посочените банкови сметки, намира, че същите следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Искането на ответната страна за предоставяне на допълнителен срок за становище е основателно и следва да бъде уважено.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства по делото, а именно представените извлечения от особени сметки на търговски предприятия.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на ответната страна за вземане на становище.

ПРИЕМА представеното по делото препис от определение от 28.06.2016 г. по т. дело № 5019/2023 г. на СГС.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок, с препис за връчване на насрещната страна, да представи сочения препис от протокол от Общо събрание на кредиторите на „Витоша Ризорт 2000“ ООД за определяне на възнаграждението на синдика.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.07.2024 година от 15,15 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се издадат на ответната страна служебно изготвени незаверени преписи от представените извлечения.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: