

# Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5362** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - HELLENIC FUELS AND LUBRICANTS SINGLE MEMBER INDUSTRIAL AND COMMERCIAL SOCIETE ANONYME”, ПОЗНАТО СЪЩО КАТО “ЕКО АВЕЕ” - редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - RV AUTOMOTIVE GMBH, ГЕРМАНИЯ - ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ СДРУЖЕНИЕ „Д-Р Е. Б. И ПАРТНЬОРИ“ – редовно призована, представлява с от адв. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Д. Д. - редовно призована, се явява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

**ДОКЛАДВА** молба от заинтересованата страна от 12.07.2024 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 22.07.2024 година, с която се представят доказателства за известност на марката ЕКО-комбинирана, цветна - 2 класъора.

ДОКЛАДВА заключение от СМЕ, в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ връчва на страните представените от жалбоподателя доказателства, съдържащи се в два класъора, за запознаване и изразяване на становище.

Адв. Н. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Б. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице,

ПРОВЕРЯВА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. Д. Д. - 73 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Н., ВЛ отговори: По принцип текста се чете от ляво на дясно.

Категоричен отговор на въпроса, какво ще прочете първо потребителят не мога да дам, тъй като не става дума за печатна страница и за текст. Става въпрос за марка, чиято функция е да въздейства върху потребителя в нейната цялост. Втората част е много по-контрастна и впечатляваща и зависи от индивидуалния потребител, какво ще възприеме първо. Черно на бяло е по контрастно от комбинацията между бяло и какъвто и да е друг цвят. Разликата между двете марки е толкова голяма, че не намирам за нужно да правя сравнение между брой срички, букви и звуци. Двата елемента „ЕКО РЕЙСИНГ“ и „ПИТ СТОП“ са доста дълги в сравнение с марката „ПИТ СТОП“, това са ми били основанията да не направя подробен фонетичен анализ. Същият ще бъде формален. Касае се за фонетично сходство в ниска степен, тъй като е налице голяма разлика.

Основната функция на бензиностанцията е продажба на гориво. Под „поддръжка“ се разбира функция свързана с техническата изправност на автомобила. Основната дейност, заради която съществува бензиностанцията е да се зареждат с гориво автомобилите, респ. клас 12, но поддръжката не се свързва пряко с бензиностанциите. Доста съществен фактор според мен е включването на предходната марка изцяло в ново заявената в пълния ѝ вид. Двата елемента са свързани помежду си. Не можем да ги делим механично и се възприемат като цялостен израз.

Трудно ми е да твърдя според потребителя израза „ЕКО“ дали произхожда от „екологичен“ или от бензиностанциите „ЕКО“.

Адв. Н. - Считам, че ВЛ не е отговорило на въпросите. Моля да бъде назначено ново вещо лице, което да даде заключение по въпроси 5 и 6. Това ВЛ е дало правна оценка, каквато няма право да прави. Длъжно е да отговори на въпроса, а не да твърди неща, които не касаят въпроса.

Юрк. Г. и адв. Б. - Нямаме въпроси. Да се приеме експертното заключение на ВЛ в днешното СЗ.

Адв. Б. - Правя възражение срещу искането за назначаване на ново ВЛ и допускане на допълнителна експертиза по въпроси 5 и 6, тъй като това искане е необосновано. Самото обосноваване на насрещната страна, не отговоря на процесуалните изисквания за възлагане на същите задачи на ново ВЛ.

Юрк. Г. - Моля да не се допуска повторна или допълнителна експертиза по въпроси 5 и 6, тъй като така зададените въпроси изследват фактически отношения свързани с по-ранна марка в производство пред ПВ.

Адв. Н. - Щом съдът е допуснал тези въпроси, значи те са относими към спора, поради което смятам, че тази експертиза следва да бъде възложена на друго ВЛ, което да отговори на въпросите.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните намира, че представеното заключение е изготвено от компетентно ВЛ и се явява относимо към предмета на доказване по делото, поради което същото следва да бъде прието към неговата доказателствена съвкупност. В конкретиката на настоящия казус според съдебния състав не са налице основания за назначаване нито на допълнителна, нито на повторна експертиза.

Така мотивиран, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното експертно заключение.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1200 лв., внесени от страна на жалбоподателя, за което да се издаде РКО.

ДОКЛАДВА представената справка-декларация от ВЛ.

Адв. Н. - Моля да бъде назначена тройна експертиза по същата задача, тъй като не мисля, че заключението е компетентно изготвено и е с достатъчна безпристрастност. ВЛ се е отклонило от отговора на въпрос 6, замествайки го с правни изводи, заключение и оценки.

Предявявам инцидентен установителен иск на основание чл. 212 ГПК, във връзка с чл. 74 от АПК (с копие за страните), тъй като считам, че въпроса за повишена отличителност на думата „ЕКО“, която се е превърнала в известна нерегистрирана марка като словна и освен това в състава на марка 43120 в съчетание с фигуративен елемент е общоизвестна и марка ползваща се с известност. Този факт има значение за отличителността на заявената марка, за по-голямото разграничаване с предходен елемент. За това считам, че изясняването на това обстоятелство е преюдициално.

СЪДЪТ предоставя на страните едномесечен срок за отговор и изразяване на становище по днес предявената искова молба от адв.Н., както и по направеното от същата искане за допускане на тройна съдебно-маркова експертиза, след което по тези въпроси, ще се произнесе с определение в закрито съдебно заседание.

Така мотивиран

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на делото за 29.10.2024 г. от 11.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: