

РЕШЕНИЕ

№ 6343

гр. София, 18.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 18.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5515** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на сдружение „Българска асоциация за погребална култура Б. А. П. К.” против решение № РД-09-ЗДОИ-92/10.05.2013г. на директора на дирекция „Секретариат на Столичния общински съвет” (ССОС), в частта му по т.2 и т.5 от заявление рег. индекс СО-94-ЗДОИ-173/30.04.2013 г. на Столична община (СО). Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството по издаване на оспорения акт е образувано със заявление рег. индекс СО-94-ЗДОИ-173/30.04.2013 г. на СО, адресирано до председателя на СОС. С него представляващият сдружението – жалбоподател е поискала да ѝ бъдат предоставени на хартиен носител:

1. Документ, по който да е видно от кого и кога при председателя на СОС е постъпил доклад по въпроса – предоставяне на общински имот за безвъзмездно за управление на Министерство на културата (МК);
2. Документ (мнение, становище, разчет или текст от какъвто и да било друг характер, издаден от СО или звено на общинска бюджетна издръжка), по който да е видно, че

конкретния общински имот, обект на интерес от страна на МК, не е необходим „за нуждите на органите на общината или на юридически лица и звена на общинска бюджетна издръжка или на техни териториални структури" съгласно чл.12, ал.3 от Закона за общинската собственост;

3. Документ за границите на имота (в графично изображение - скица, не словесно описание).

4. Преписи от протоколите от заседанията на Постоянните комисии към Столичен общински съвет (СОС), на които е разпределено разглеждането на съответната точка (включително изказвания, питания, предложения и т. н., както и гласуване);

5. Друга информация от какъвто и да било характер във връзка с решение № 9/24.01.2013 г. по т.11 от Протокол № 33.

Заявлението е било разгледано от директора на дирекция ССОС съобразно функциите, възложени с представената заповед № СО-СОС-РД-09-1/04.02.2013г. на председателя на СОС. С процесното решение издателят му е приел, че частта си по т.1 и т.4 горепосоченото заявление отговаря на изискванията на чл. 25 ЗДОИ и поисканата информация попада в приложното поле на чл.2 и чл.3 от същия. Във връзка с исканата по т.2 и т.3 от заявлението решаващият орган е приел, считам, че СОС не е компетентен да се произнесе, а по т.5 от заявлението искането е формулирано много общо и не е ясно точно каква информация се иска. Въз основа на горното и на основание чл.28, чл.32 и чл. 29, ал.1 ЗДОИ е постановено предоставяне на информация съответно по т.1 и т.4 от заявлението, по т.2 и т.3 от същото искането е изпратено по компетентност на зам.-кмет на СО (който впоследствие се е произнесъл с негово решение № СО-РД-ЗДОИ-95/15.05.2013г., представено по делото), а по т.5 е указано на заявителя да уточни предмета на искането си.

Предмет на оспорване в случая е решението по т.2 и по т.5 от заявлението. Като прецени съдържанието на последното, съдът в настоящия състав намира, че и в двете посочени части искането е формулирано най-общо, при което въпрос на преценка от адресата е, каква по вид и обем информация да предостави, съответно, къде би могла да се намира информацията от интерес за заявителя. Тази преценка е сред правомощията на задължения субект, съгласно чл. 32, ал.1 ЗДОИ; съответно, чл.29, ал.1 ЗДОИ допуска задълженият по ЗДОИ субект да поиска допълнителни разяснения относно искането на заявителя.

При така установените обстоятелства и като провери оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът намира, че същият е издаден от компетентен орган и в установената форма; при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила, решението е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото разноските остават за жалбоподателя така, както са направени.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на сдружение „Българска асоциация за погребална култура Б. А. П. К.", регистрирано по ф. д. № 8625/2002г. на Софийски градски съд, 6 състав, против решение № РД-09-ЗДОИ-92/10.05.2013г. на директора на дирекция „Секретариат на Столичния общински съвет", в частта му по т.2 и т.5 от заявление рег. индекс СО-94-ЗДОИ-173/30.04.2013 г. на Столична община.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: