

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15063

гр. София, 02.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
закрито заседание на 02.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

като разглежда дело номер **4552** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 297, ал. 4 във връзка с чл. 287, ал. 4 от
Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Застрахователно дружество Феникс РЕ“ АД, представлявано от
изпълнителните директори и от Й. Ц. Ц. и П. Л. Н. – изпълнителни директори на
„Застрахователно дружество Феникс РЕ“ АД срещу Постановление № Р-11-1/09.04.2025 г. на
изпълняващ правомощията на зам.председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/,
ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на основание чл. 287, ал. 1 АПК на
дружеството се налага имуществена санкция в размер на 1 000 лева седмично и глоба в размер на
500 лева седмично на всеки от изпълнителните директори до изпълнение на принудителната
административна мярка, приложена с Решение № 45-ОЗ/28.01.2025 г. на изпълняващ
правомощията на зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“.
Иска се отмяна на постановлението като незаконосъобразно. Направено е особено искане на
основание чл. 297, ал. 4 АПК да се спре предварителното изпълнение на постановлението.

Заместник председателят на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“,
изразява становище за неоснователност на искането за спиране изпълнението на обжалваното
постановление.

Особеното искане е допустимо, но неоснователно по следните съображения:

Съгласно чл. 297, ал. 4 АПК подаването на жалбата срещу постановлението по чл. 287,
ал.1 АПК не спира изпълнението, но съдът може да го спре до разрешаване на спора. В
съответствие с разпоредбата на чл.166, ал.4 във вр. с ал. 2 АПК, за да бъде спряно изпълнението
следва да са представени доказателства, че то би могло да причини на оспорващия значителна
или трудно поправима вреда. Съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 АПК на акт
по чл. 294 АПК, преценява във всеки конкретен случай дали незабавното изпълнение може да
причини такава вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните
предпоставки по чл.60, ал.1 АПК. За да бъде спряно предварителното изпълнение,
жалбоподателят следва да заяви и докаже липсата на предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК, както и

вида и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни или трудно поправими - арг. чл. 297, ал. 4 АПК.

В случая искането е заявено бланкетно. По същество не са изложени никакви аргументи и твърдения, извън поддържаните възражения по законосъобразността на постановлението, които са неотносими към предварителното му изпълнение. Не са представени и доказателства, обуславящи предпоставките за спиране на изпълнението.

Следва да се отбележи, че безспорно изпълнението на обжалваното постановление, изразено в заплащането на имуществена санкция и глоби в определения размер, би предизвикало неблагоприятни правни последици от финансов характер за санкционираните лица. При евентуална отмяна на обжалваното постановление, обаче за искателите е налице възможност да претендират обезщетение за вреди. Тези вреди обаче не са противопоставими на обществения интерес от обезпечаване изпълнението на Решение № 45-ОЗ/28.01.2025 г. на изпълняващ правомощията на зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“. Налагането на санкции по чл. 287, ал. 1 АПК е способ в изпълнителното производство, който се прилага с цел да се преодолее неизпълнението от страна на длъжника на незаместимо задължение. Продължаващото бездействие на „Застрахователно дружество Феникс РЕ“ АД да предостави на КФН изискуемите документи по чл. 126, ал. 1, т. 1 и т. 2 КЗ затруднява изпълнението на контролните функции на КФН по КЗ и възпрепятства пълноценната защита на застрахованите лица в „Застрахователно дружество Феникс РЕ“ АД. Интересът на последните се нуждае от защита в по-голяма степен от накърняването на правата на конкретния застраховател, съответно – на неговите представляващи. Поради това съдът счита, че не са изпълнени предпоставките по чл. 297, ал.4 АПК, при наличието на които съдът би могъл да спре изпълнението и искането на следва да отхвърли.

По изложените съображения, Административен съд София град, 46-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ :

ОТХВЪРЛЯ исканията на „Застрахователно дружество Феникс РЕ“ АД, представлявано от изпълнителните директори, на Й. Ц. Ц. и на П. Л. Н. – изпълнителни директори на „Застрахователно дружество Феникс РЕ“ АД за спиране на изпълнението на Постановление № Р-11-1/09.04.2025 г. на изпълняващ правомощията на зам.председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Застрахователен надзор“.

Определението не подлежи на обжалване на основание чл. 297, ал. 4 АПК.

Съдия: