

РЕШЕНИЕ

№ 6447

гр. София, 30.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6063** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Д. С. К., ЕГН [ЕГН], подадена чрез адв. Е. К., срещу Решение № 1156 от 09.03.2023г. на Софийския районен съд, НО, 132 състав, постановено по НАХД № 8761/2021г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 21-4332-009758 от 19.05.2021г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“ (ОПП)-СДВР.

Решението се обжалва като неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наказанието. Относно твърдението за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила се сочи, че не е разпитан допуснат свидетел – Х. И. Х., който не е заличен като такъв и е свидетел по акта за установяване на нарушението. Касационният жалбоподател счита, че съдът е нарушил правилата на чл.13 и чл.14 от НПК, като не е изяснил ключови за делото обстоятелства, а именно точното място на извършване на нарушението, местоположение на пешеходците, разстоянието между тях и автомобила и др. Твърди, че изводите на съда, че жалбоподателят е извършил нарушението при пряк умисъл и че пешеходците са достигнали до средата на платното не кореспондират нито с твърденията в АУАН, нито се потвърждават от

разпита на актосъставителя. Счита за незаконосъобразен отказа на съда да изясни местоположението на нарушението, като поддържа, че изобщо не е ясно къде е извършено нарушението – дали става дума за кръстовището на [улица]към [улица]и [улица], дали става въпрос за кръстовище на безименна улица и [улица], съответно дали тази безименна улица съществува и къде се намира тя. Изтъква, че след като се пресече с [улица], [улица]се пресича с няколко други улици, и едва тогава се пресича с [улица]и в този случай изобщо не може да се говори за посока на движение от [улица]към [улица], която едновременно с това да преминава през неясно коя безименна улица, пресичаща се с [улица]няколко пресечки по-късно, т.е. описаните посоки на движение са взаимноизключващи се, тъй като описват няколко различни кръстовища и няколко различни посоки на движение. Излагат се доводи и за нарушение на материалния закон. Искане се от настоящата инстанция да отмени постановеното от Софийския районен съд решение и вместо него да постанови ново, с което да отмени обжалваното наказателно постановление. В съдебното заседание касаторът се представлява от адв. К., който поддържа касационната жалба.

Отвeтникът – началник група в СДВР, отдел „Пътна полиция“, не изразява становище по жалбата и не изпраща представител в съдебното заседание.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като прецени събраните по делото доказателства, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

С процесното НП, на основание чл. 183, ал. 5, т. 2 ЗДвП е наложено на Д. С. К. административно наказание "глоба" в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 119, ал.4 ЗДвП – за това, че на 21.04.2021 г. около 15:35 часа, управлява л.а. Ф. Кадди с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], по улица без име с посока от [улица]към [улица]и на кръстовището с [улица]извършва маневра десен завой, като не пропуска пресичащите от ляво на дясно по посока на движение пешеходци.

Районният съд е приел, че административнонаказателната отговорност на касатора е законосъобразно ангажирана, тъй като АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат необходимите реквизити, налице е ясно и точно описание на нарушението, което съответства на посочената като нарушена разпоредба, не са допуснати съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство и извършването на нарушението е безспорно установен от обективна и субективна страна .

Решението на СРС е валидно и допустимо, но неправилно.

Неоснователни са доводите в жалбата за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, изразяващи се в това, че не е разпитан допуснат свидетел.

Т. нарушение не е извършено, тъй като, видно от протокола от съдебното заседание, проведено на 27.02.2023г. след преразпределянето на делото от СРС, 16 състав, на СРС, НО, 132 състав, съгласно Заповед № АС-590/08.12.2022г. на и.ф. председателя на СРС, не е направено доказателствено искане и не е допускан разпит на сочения свидетел – Х. И. Х.. Нещо повече, в проведеното съдебно заседание адв. К. изрично е заявил, че няма искания по доказателствата.

Основателни са обаче възраженията, че съдебното решение е постановено при

неизяснена фактическа обстановка, което поставя под въпрос правилността на изводите на въззивната инстанция. Съдът е констатирал, че в НП е посочено мястото на деянието, но не е формирал собствени и обосновани изводи относно това къде е извършено нарушението. По същество решаващият състав на СРС буквално е възпроизвел описанието на мястото на нарушението, направено в НП, без да обсъди възраженията и доводите в жалбата, че описаните посоки на движение са взаимноизключващи се, тъй като се описват няколко различни кръстовища и различни посоки на движение. В тази връзка съдът не е обсъдил и представената с жалбата извадка от google maps, за която основателно касаторът сочи, че немотивирано съдът е отказал да предяви на актосъставителя в хода на разпита. Видно от същата, улици „Е. С.“ и „А. Й.“ се пресичат и образуват самостоятелно кръстовище, което обаче се явява на значително разстояние от кръстовището на ул. А. Й. и бул. Ч. връх. Следователно, неясно остава на кое кръстовище според наказващия орган и къде в действителност водачът е осъществил маневрата, при която предполагаемо е извършено нарушението, съответно дали е налице съответствие между мястото на извършване на деянието с описаното в НП.

С оглед изложеното и предвид забраната за нови фактически установявания от касационната инстанция, решението на СРС следва да бъде отменено, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на районния съд. При новото разглеждане на делото съдът, след събиране на необходимите доказателства, следва да направи обосновани фактически установявания и да изложи мотивирани изводи относно мястото на извършване на нарушението съобразно описанието в НП. Въз основа на това следва да формира и изводите си за процесуалната и материална законосъобразност на процесното наказателно постановление.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2, предл. второ и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 09.03.2023г. на Софийския районен съд, НО, 132 състав, постановено по НАХД № 8761/2021г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд при спазване на дадените указания.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

