

Протокол

№

гр. София, 13.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 13.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9652** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.45 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ [фирма] – редовно призовано, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на дирекция О. при ЦУ на НАП [населено място] - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Б. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Явява се вещото лице Г..

СГП – не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ служебно констатира, че в съдебно заседание на 04.04.12 г. е назначил допълнително заключение, като за вещо лице по него е определена Ю. Я.. Съобразявайки характера на експертизата, а именно факта, че е следвало да бъдат проверени документи, съдържащи класифицирана информация, СЪДЪТ е назначил за вещо лице В. Г., поради което вещото лице Я. следва да бъде заличена.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като вещо лице по допуснатата допълнителна ССЧЕ Ю. Я..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили на 26.03.12 г. писмени доказателства от ответника под опис.

Адв. И. – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изпратените от ответника писмени доказателства под опис с писмо от 26.03.12 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК допълнително писмено заключение по допусната допълнителна ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение по ССЧЕ.

Снема самоличност на вещото лице:

В. С. Г. - българка, българска гражданка, неосъждана. Нямам никакви взаимоотношения със страните от административен, служебен, родствен и съдебен характер, които да ме направят пристрастна и да повлияят на моето заключение.

Предупредена за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице – Изготвила съм заключение, което поддържам. В раздел проверени документи съм описала документите, които съм проверила при жалбоподателя. Не съм описала митническите декларации, тях съм описала в приложение № 2 към експертизата.

Юрк. Б. - Желая да се запозная с тези документи.

Адв. И. - Нося тези документите, с които се е запознало вещото лице. Представям ги с молба под опис с копие за ответника.

Юрк. Б. – Желая да се запозная с представените документи и моля да ми дадете срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ дава възможност на юрк. Б. да се запознае с представените документи, като му указва изрично, че оспорването им може да стане най-късно до края на днешното съдебно заседание.

Вещото лице – За изготвяне на заключението посетих следствен отдел при СГП, за да прегледам документите, които са иззети от доставчика „Нео К. 2009” и констатирах, че няма нищо което касае [фирма]. В т. 5 съм имала предвид под недостиг разликата между изнесените ядките и ядките, които са били закупени от доставчиците, които са описани в приложение 3 Това са повече физически лица. Те са били заприходени – констатирахла съм го в аналитичното счетоводство. Тези, които са закупени от трите дружества също са заприходени. Тези ядки, които са закупени от други доставчици не са достатъчни да се извърши износ в посочените количества. Всички направени покупки от жалбоподателя са заприходявани в момента на тяхното постъпване. Стоките са заприходени в хронологичен ред преди износ. За осъществения износ не са били достатъчни закупените в приложение 3 доставчици. Износ се осъществява и от тримата процесни доставчици. При [фирма] не съм правила проверка. Заключението ми е базирано на съдържащите се в преписката доказателства.

На въпроси на адв. И.:

Вещото лице – Посочените от мен в т. 5 от заключението количества като износ са

доставени от тримата доставчици. По отношение на детските комплекти в процесния период счетоводно не съм установила жалбоподателя да е закупувал от други доставчици подобни стоки. Касае се за единствена доставка. Във връзка с нея е налице митническа декларация за извършен износ.

Адв. И. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Не можахме да влезем в контакт с доставчика [фирма].

Юрк. Б. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от вещото лице допълнително заключение. На вещото лице следва да се изплати внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Вещото лице - Представила съм справка-декларация, в която съм изчислила съгласно наредба № 1/2008 г. възнаграждението си по визираните в наредбата часови ставки.

СЪДЪТ намира, че следва жалбоподателя да бъде задължен да внесе допълнително депозит в размер на 200 лв. и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10 дневен срок от днес да внесе по сметка на АССГ вещи лица допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице.

Адв. И. – Моля на основание чл. 186 ГПК, във вр. чл. 144 АПК да задължите трето неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП С. да представи информация дали [фирма] Булстат[ЕИК] е подавал по електронен път дневници за продажби и справки-декларации за месец юли 2007 г. и в тях е включена фактура, издадена на [фирма], както и дали [фирма] ЕИК[ЕИК] е подало по електронен път справки-декларации и дневници за продажбите за месеците януари, юли, август, септември, октомври, ноември и декември 2009 г. и месеците април, май, юни, юли, август и октомври от 2010 г., и дали в тях са отразени фактурите с получател [фирма]. Моля да задължите ответната страна да представи решение № 697/02.04.12 г. на директора на дирекция О. и РА № [ЕГН] от 01.11.11 г. на ТД на НАП С.. С посоченото решение е отменен РА, издаден на [фирма], с което на това дружество не са признати доставки извършени към [фирма].

СЪДЪТ по доказателствените искания намира същите за основателни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 186 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП С. да представи в писмен вид следната информация: дали [фирма] Булстат[ЕИК] е подавал по електронен път дневници за продажби и справки-декларации за месец юли 2007 г. и в тях е включена фактура, издадена на [фирма], както и дали [фирма] ЕИК[ЕИК] е подало по електронен път справки-декларации и дневници за продажбите за месеците януари, юли, август, септември, октомври, ноември и декември 2009 г. и месеците април, май, юни, юли, август и октомври от 2010 г., и дали в тях са отразени фактурите с получател [фирма].

На основание чл. 190 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи решение № 697/02.04.12 г. на директора на дирекция О. и РА № [ЕГН] от 01.11.11 г. на ТД на НАП С.. С посоченото решение е отменен РА, издаден на [фирма], с което

на това дружество не са признати доставки извършени към [фирма].

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.10.2012 г. от 11.30 часа, за която дата и час страните уведомени чрез пълномощниците си.

Да се изготви писмо до ТД на НАП [населено място].

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: