

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6297** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СГКК, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Ж. С. Г., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител

Н. М. Ш., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

В. В. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат А., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ А. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на

невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда вещото лице каза – Уточнявам, че навсякъде в заключението новообразуваният ПИ да се чете с последни цифри 906.

В отговор на въпроси на юрисконсулт Г. вещото лице каза – По отношение на дублирането на право на собственост за ПИ с последни цифри 754 съм имала предвид, че част от този поземлен имот, който е вписан в кадастралната карта и кадастралните регистри като начин на трайно ползване за второстепенна улица, попада в УПИ V, кв. 179, който е съсобствен имот. Нотариалните актове на С. и на Г. са по-стари и в тях е вписано, че те владеят проценти от УПИ III, който е с площ 821 кв. м. В нотариалния акт на Ш., който е от 2021 г., е вписано, че той владее S от дворно място 840 кв. м, налице е разлика в площта. Старият УПИ III е частично идентичен с новия УПИ V.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на адвокат А. вещото лице каза – На място границата е по имотните граници. 21 кв. м от имот с ид. последни цифри 906 визуално са част от тротоара. Това е на място, но по действащия ПУП тези 21 кв. м са част от УПИ V. УПИ V се състои от два поземлени имота, като площта на УПИ е 862 кв. м. В нотариалния акт на Ш. е вписано, че владее идеална част от УПИ V, в което число влизат тези 21 кв. м. В извадката, която съм приложила на стр. 5 от заключението, границата по кадастралния план е отразена с кафяв цвят. Тези 21 кв. м не са част от имот с последни цифри 186 и 187. Те са част от новообособения поземлен имот с последни цифри 906, която граница съвпада с улично регулационната граница на УПИ V.

АДВОКАТ А. – Нямам повече въпроси. Считам, че заключението не е съвсем изчерпателно, малко хаотично е и не изяснява най-спорния въпрос, спорните 21 кв. м чия собственост са.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Съгласно документ за собственост Ш. има S от тези 21 кв. м, тъй като в неговия нотариален акт е записано, че той е собственик на УПИ V, който е с площ 840 кв. м. Другите двама съсобственици владеят идеални части от УПИ, което е 821 кв. м. Има разлика в УПИ III по предходния план и УПИ V по действащия регулационен план. Има разлика в улично регулационната линия и по стария, и по новия ПУП. Съобразявала съм се със собствеността така, както им е описана в документа за собственост.

АДВОКАТ А. – Да се приеме заключението. Считам, че заключението не е изчерпателно.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 500,00 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Представям и моля да приемете Заповед от 27.05.1997 г. за одобряване на кадастрален план.

АДВОКАТ А. – Не възразявам да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание заповед от страна на страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВОКАТ А. – Моля да бъде допусната допълнителна експертиза, като вещото лице изследва и установи идентични ли са УПИ V – имот 186 и 187 с описаните в приложените нотариални актове на В. С. и Ж. Г., съставляващо парцел III за имот 8 и къде минава улично регулационната линия по предходния действащ план?

По доказателственото искане на процесуалния представител на заинтересованата страна В. С. за изслушване на допълнителна експертиза съдът намира, че приетата по делото СТЕ и дадените разяснения в ОСЗ от вещото лице в достатъчна степен разясняват поставените въпроси, като позволяват на съда да извърши преценка по чл. 146 АПК и да направи своите правни изводи.

По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на допълнителна СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Считам, че оспорената заповед е издадена без правно основание и моля да я отмените. Представям писмено становище. Процесните 21 кв. м са собственост на общината и е записано изрично в оспорената заповед. Отнемат се от СО 21 кв. м от улицата и се придават към новообразувания имот. Създава се спор за собственост, който следва да бъде решен по съдебен ред. Заявлението не е от всички съсобственици и с изменението на КК и КР се създава един имот в съсобственост на тримата предишни собственици.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 200,00 лв.

АДВОКАТ А. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Заповедта е законосъобразно издадена при спазване на всички законови изисквания. Моля за срок за писмени бележки.

Моля да ни присъдите разностите по делото – възнаграждение за вещо лице в размер на 500,00 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 800,00 лв., съгласно списък на разностите, който представям.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

