

РЕШЕНИЕ

№ 6179

гр. София, 29.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5804** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез пълномощника му адв. И. Е., срещу Решение от 18.05.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-ти състав, по НАХД № 3240/2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-05-0359 от 08.01.2020 г., издадено от Директора на Столична регионална здравна инспекция (СРЗИ), с което на основание чл. 231, ал. 2, вр. чл.218, ал.2 от Закона за здравето (ЗЗ) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за извършено нарушение по чл. 56, ал.1 от ЗЗ.

Касаторът оспорва решението като неправилно, постановено в нарушение на закона и при съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр.2 ЗАНН. Сочи, че при съставяне на АУАН и издаване на НП е допуснато съществено процесуално нарушение – чл. 42, т.4 и т.5 и чл. 57, ал. 1, т.6 и т.7 от ЗАНН, а именно липса на пълно и точно описание на нарушението и на обстоятелствата, при които е извършено, което е нарушило правото на защита на дружеството. В тази връзка сочи, че в АУАН и НП липсва конкретизация какви са тютюневите изделия и как се

употребяват, съобразно определените в §1, т.4 от ДР на Закона за тютюна и тютюневите изделия видовете тютюневи изделия. Счита, че решението на СРС се основава единствено на свидетелски показания, които не са последователни и логични. Отделно от това, намира че изводът на СРС, че наличието на указателни табели, поставени на видни места и липса на пепелници по масите са ирелевантни обстоятелства, е неправилен. Заявява искане да се отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да се отмени НП № РД-05-0359 от 08.01.2020 г., издадено от СРЗИ. Претендира присъждане на разноски за две инстанции.

Ответникът Столична регионална здравна инспекция не представя писмен отговор по касационната жалба, не участва с представител при разглеждане на делото, нито писмено изразява становище в касационното производство.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XX касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят, като дадените показания са намерили отражение в изясняването на спора от фактическа страна.

Районният съд е приел, че на 23.11.2019 г., била извършена проверка от служители на СРЗИ и представители на други държавни институции в обект на контрол ресторант „Български ритми“, находящ се в [населено място], район „С.“, ул. „6-ти септември“ № 4. При проверката е установено, че в заведението имало лица, които пушили тютюневи изделия, самоличността на които не била установена.

За констатираното нарушение е съставен АУАН, изх. № АН-03-0359/25.11.2019г., срещу [фирма] за това, че разрешава пушенето на тютюневи изделия в търговската зала на стопанисвания от него обект: ресторант „Български ритми“. АУАН е връчен на управителя К.. Въз основа на АУАН е издадено процесното НП.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът е приел, че при съставянето на АУАН, респ. издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения - спазени са императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН и сроковете за издаването на двата акта по чл. 34 от ЗАНН. Нарушението на чл. 56, ал.1 от ЗЗ е точно и ясно описано, отразени са обстоятелствата, при които е извършено, посочена е нарушената законова разпоредба. Съдът е приел за безспорно доказано, че дружеството е осъществило състава на вмененото му нарушение, за което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност. По тези съображения съдът е потвърдил наказателното постановление, като издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като същото е постановено при правилно прилагане на материалния закон и при пълно изясняване на всички

обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина.

С разпоредбата на чл. 56, ал. 1 ЗЗ е въведена императивна и изрична забрана за тютюнопушене в закрити обществени места. За нарушение на тази забрана законът - чл. 218 ЗЗ, предвижда административно наказание - "глоба" (ал. 1 на чл. 218) или "имуществена санкция" (ал. 2 и, ал. 3). Следователно законодателят е предвидил санкция както за извършителите на деянието - тютюнопушене в закрити обществени места, така и за допустителите на нарушението на забраната - еднолични търговци и юридически лица, задължени в качеството си на собственици или управляващи съответното закрито обществено място.

Забраната по чл. 56, ал. 1 ЗЗ предпоставя правно дължимо бездействие, с което се реализира спазването ѝ. Може да бъде нарушена само чрез действия на физически лица, които пушат в закрито обществено място по § 1, т. 11 от ДР на ЗЗ, въпреки че такова поведение е нормативно запрето. Тази е и причината в АУАН и НП да е записано, че на 23.11.2019 г. органите на държавния здравен контрол са констатирани, че клиенти пушат в закритата търговска зала, стопанисвана от касационния жалбоподател. По този начин е констатирано тютюнопушене в стопанисвано от [фирма] заведение като обществено място по § 1а, т. 11, б. "г" от ДР на ЗЗ, съставляващо съставомерно по чл. 218, ал. 3 ЗЗ нарушение на забраната по чл. 56, ал. 1 ЗЗ. Дружеството е санкционирано за това, че не е изпълнило произтичащото от чл. 56, ал. 1 ЗЗ задължение към държавата за спазване на това здравно изискване, нормативно предвидено за ограничаване въздействието на тютюнопушенето като рисков за здравето фактор в закрито обществено място. Поредността на съставите по чл. 218, ал. 1, 2 и 3 ЗЗ, разделната им регламентация и ясното им нормативно разграничаване показват, че може да се наложи глоба на всяко пушило физическо лице и/или имуществена санкция на едноличния търговец или юридическо лице, в чийто обект се е пушило.

От събраните писмени и гласни доказателства безспорно се установява, че с констатираното на 23.11.2019 г. тютюнопушене в ресторанта, представляващ закрито обществено място по § 1а, т. 11, б. "г" от ДР на ЗЗ, дружеството е извършило нарушение на чл. 56, ал. 1 ЗЗ, за което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност на основание чл. 218, ал. 3, във вр. с, ал. 1 ЗЗ и в минимално определения в закона размер (от 3000 до 5000 лева, за първо нарушение).

Неоснователно е възражението, че в АУАН и НП има неяснота по съставомерни елементи на административно-наказателното обвинение, която да пречат за санкционираното юридическо лице да посочи факти, да ангажира доказателства и да наведе доводи в своя защита. Като цяло, индивидуализацията на нарушението в акта и наказателното постановление отговаря на изискванията по чл. 42, т. 4 и чл. 52, ал. 1, т. 5 ЗАНН и не страда от съществени недостатъци.

Действително в АУАН не е посочено какъв вид тютюневи изделия са били употребявани, нито имена и данни на лицата, които са пушили в заведението. Няма задължение за проверяващите да изискват имена и данни на лицата, които са пушили в заведението, а това е и нелогично. Видно от свидетелските показания на актосъставителя в заведението, стопанисвано от касатора, се е пушело в цялата зала, както от клиенти на заведението, така и от персонала - певицата, като това не са били наргилета или електронни цигари. Доказателства в обратния смисъл не са ангажирани.

Не споделя възражението на касатора, че решението на СРС се основава единствено на свидетелските показания, които са непоследователни и нелогични, тъй като всички приложени по делото доказателства безспорно установяват, че е реализиран съставът на чл. 56, ал. 1 от ЗЗ.

Настоящата съдебна инстанция счита, че съдът е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина, като по делото са разпитани всички лица, имащи отношение по случая, разгледани и обсъдени са всички писмени доказателства.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Административен съд София – град, XX Касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 18.05.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-ти състав, по НАХД № 3240/2021 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.