

РЕШЕНИЕ

№ 29765

гр. София, 25.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10227** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК. Подадена е жалба от А. П. Л. срещу АУПДВ 23/061/0/01843/04/01/23.06.2025г. на Директор на ОД ДФ „Земеделие“ София-град.

В жалбата и в хода по същество са изложени следните аргументи: Актът е незаконосъобразен от материална и процесуална страна. Оспорват твърденията, че имотите не са били засадени с картофи и че жалбоподателката няма основание за ползване на два от имотите, твърди се, че е представила документи за това. Представени са доказателства, че притежава основание за ползване на всички имоти, които е заявила пред ДФЗ. Позовава се на това, че органът контролиращ директните плащания е приел всички доказателства за засаждане на площите с картофи и не е констатирал нередности. Иска се отмяна на акта.

Ответникът, - Директор на ОД ДФ „Земеделие“ София-град, чрез процесуален представител, в хода по същество и в писмени бележки оспорва жалбата. Излага аргументи, че актът е правилен и законосъобразен. Претендира разноси.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери следното:

В акта правилно са описани събраните доказателства по време на административното производство и фактите, които се извличат от тях.

Актът е издаден на основание чл. 20а, ал. 5, предл. първо и ал. 6, чл. 27, ал. 3, ал. 5 и ал. 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители(ЗПЗП), чл. 162, ал. 2, т. 8 и т. 9 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и съгласно Заповед № 03-РД/1973 от 08.05.2024 г. на изпълнителния директор на ДФ 1/23

„Земеделие“ – Разплащателна агенция.

С писмо с изх. № 07-225-6500/92 от 25.02.2025 г. ДФ

„Земеделие“ е открил производство по издаване на Акт за установяване на публично държавно вземане на основание чл. 24, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс. Производството е открито във връзка с констатации, направени по подаденото от жалбоподателката искане за второ плащане по Административен договор № BG06RDNP001-6.011 0225-C01 от 20.01.2023 г. по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-6.011 по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“, мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони 2014–2020 г., по която тя е страна.

Съгласно Приложение № 3 към Административен договор № BG06RDNP001-6.011-0225-C01 към крайната дата за изпълнение на бизнес плана (30.08.2024 г.) следва да бъдат изпълнени следните цели и специфични резултати:----

Увеличаване на икономическия размер на земеделското стопанство, измерен в стандартен производствен обем (СПО), с минимум 4 000 евро СПО. Съгласно бизнес плана целта следва да бъде постигната чрез отглеждане на картофи, като площите достигнат 36,58 дка, засадени в периода 01.05.2024 г. – 30.05.2024 г.

Увеличаване на обработваемата земеделска площ на земеделското стопанство.

Подобряване на механизацията на стопанството чрез закупуване на селскостопанска техника, машини, съоръжения и оборудване за нуждите на земеделското стопанство. За доказване изпълнението на този специфичен резултат, съгласно Приложение № 3 към административния договор, следва да бъде реализирана инвестиция в дълготраен материален актив – фреза с единична цена не по-ниска от 700 лв.

Придобиване на професионални умения и компетентности, когато кандидатът не притежава такива и е поел ангажимент да изпълни изискването в срок до 36 месеца от сключването на административния договор, но не по-късно

от периода на проверката. Целта следва да бъде постигната чрез преминаване на обучение. Завършване на курс, включващ основните проблеми по опазване на компонентите на околната среда в земеделския сектор или участие в информационна дейност
2/23

относно тези проблеми, като целта е предвидено да бъде изпълнена чрез обучение.

Принос за постигане целите на Инструмента на Европейския съюз за възстановяване, насърчаване на устойчивото икономическо и социално развитие в селските райони и цифровото икономическо възстановяване, в съответствие с целите на агроекологията и климата, включително ефективно използване на ресурсите, прецизно и интелигентно земеделие, иновации, цифровизация, модернизация на производствените машини и оборудване, подобряване условията за безопасност при работа, използване на възобновяема енергия, както и развитие на кръговата и биоикономиката. В отговор, представен чрез ИСУН на 02.10.2024 г., жалбоподателката е приложила нова Декларация за определяне на стандартния производствен обем на стопанството към датата на подаване на искането за плащане (Приложение Б към Условията за изпълнение), в която е декларирала, че разполага с правно основание за ползване на следните имоти, върху които отглежда общо 42,100 дка картофи:-----

имот № 00391.200.6 – 3,9 дка;
имот № 00391.289.6 – 3,7 дка;
имот № 00391.291.6 – 2,3 дка;
имот № 00391.375.21 – 2,3 дка;
имот № 00391.375.46 – 1,6 дка;
имот № 00391.289.4 – 3,8 дка;
имот № 00391.190.12 – 1,4 дка;
имот № 00391.162.5 – 4,7 дка;
имот № 00391.162.4 – 2,9 дка;
имот № 00391.162.14 – 2,0 дка;
имот № 00391.333.4 – 4,7 дка;
имот № 00391.190.10 – 4,9 дка;
имот № 00391.201.1 – 3,9 дка.

На 08.10.2024 г. в стопанството на бенефициента е извършено посещение на място с цел установяване наличието на заявените площи, засадени с картофи, както и на закупения дълготраен материален актив – фреза. При посещението проверяващите експерти са констатирали липса на засадени картофи в част от имотите, като жалбоподателката е заявила, че картофите вече са били извадени и се съхраняват в склад.

В контролния лист от извършеното посещение е отбелязано, че е необходимо извършването на последваща проверка на място, 3/23

за което бенефициентът е бил надлежно уведомен.

Проверката на място е извършена от служители на отдел „Регионален технически инспекторат“ към ОД София-град в периода 10.10.2024 г. – 04.11.2024 г.

След извършените измервания на заявените площи са приети и описани в акта, следните резултати:-----

Имот № 00391.200.6 – заявени 3,9 дка, установени 3,478 дка. Картофите са извадени, като са налице следи от тяхното отглеждане.

Имот № 00391.289.6 – заявени 3,7 дка, установени 3,7 дка. Картофите са извадени, като са налице следи от тяхното отглеждане.

Имот № 00391.291.6 – заявени 2,3 дка, установени 2,3 дка. Картофите са налични.

Имот № 00391.375.21 – заявени 2,3 дка, установени 2,3 дка. Картофите са налични.

Имот № 00391.375.46 – заявени 1,6 дка, установени 1,6 дка. Картофите са налични.

Имот № 00391.289.4 – заявени 3,8 дка, установени 3,8 дка. Площта е засята със зърнено-житни култури. Картофи не са установени, поради което площта е приета за угар, предхождаща засяването на зърнено-житни култури.

Имот № 00391.190.12 – заявени 1,4 дка, установени 1,851 дка. При проверката не са установени следи от заявената култура картофи. Съгласно справка от сателитната система „С.“ за парцела не се наблюдава вегетация, поради което площта е приета за угар.

Имот № 00391.162.4 – заявена площ 2,9 дка, установена площ 2,091 дка. При извършената проверка не са установени следи от заявената култура – картофи. От справката в сателитната система „С.“ е видно, че върху парцела не се наблюдава вегетация, поради което площта е приета за угар.

Имот № 00391.162.5 – заявена площ 4,7 дка, установена площ 4,109 дка. При проверката не са установени следи от заявената култура – картофи. Съгласно данните от системата „С.“ не се наблюдава вегетация, поради което площта е приета за угар.

Имот № 00391.162.14 – заявена площ 2,0 дка, установена площ 2,0 дка. При проверката не са установени следи от 4/23

заявената култура – картофи. Справката от системата „С.“ също не отчита наличие на вегетация, поради

което площта е приета за угар.--

Имот № 00391.201.1 – заявена площ 3,9 дка, установена площ 4,347 дка. Картофите са били извадени, като са установени следи от тяхното отглеждане.

Имот № 00391.190.10 – заявена площ 4,9 дка, установена площ 4,9 дка. При проверката не са установени следи от заявената култура – картофи. От справката в системата „С.“ не се установява наличие на вегетация, поради което площта е приета за угар.

Имот № 00391.333.4 – заявена площ 4,7 дка, установена площ 5,004 дка. При проверката не са установени следи от заявената култура – картофи. От справката в системата „С.“ не се наблюдава вегетация, поради което площта е приета за угар.

Въз основа на горепосочените констатации е установено, че от заявените 42,100 дка, засадени с картофи, в стопанството на жалбоподателката са налице 17,725 дка, а останалата площ представлява угар.

Изчислен в стандартен производствен обем (СПО), установеният размер на стопанството възлиза на левовата равностойност на 6525,11 евро.

Допълнително, в процеса на обработка на подаденото искане за второ плащане са извършени административни справки в Регистъра на правните основания в ИСАК за стопанската 2023/2024 година. От тях е установено, че жалбоподателката не разполага с регистрирано правно основание за ползване на два от заявените имоти, чрез които е предвидено да бъде постигнато увеличението на стандартния производствен обем, както и изпълнението на цел № 2 по договора – „Увеличаване на обработваемата земеделска площ на земеделското стопанство“, а именно:--

поземлен имот с идентификатор 00391.333.4;

поземлен имот с идентификатор 00391.201.1.

След извършена допълнителна проверка относно наличието на правно основание за ползване на посочените имоти е установено, че:--

за имот № 00391.201.1 правното основание е регистрирано на друго лице- Д. Г. И.;

за имот № 00391.333.4 правното основание принадлежи на „БУЛГАРО АЛИНО“ ЕООД въз основа на Заповед № ПО 5/23

09-3803-4/28.09.2023 г., издадена по реда на чл. 37в, ал. 4 и ал. 12 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

И двата имота са предмет на Договор за пренаемане от 02.05.2024 г., сключен между жалбоподателката, в качеството ѝ на наемател, и съответните наемодатели.

От представения към искането за второ плащане едногодишен договор за пренаемане е видно, че:--
договорът не е вписан в съответната Общинска служба по земеделие;

името на единия наемодател – К. И., както и
поземлен имот № 00391.201.1, са дописани ръкописно в
съдържанието на договора.

Поради тези обстоятелства на 04.10.2024 г. до Областна дирекция „Земеделие“ – София област е изпратено официално запитване с искане за предоставяне на информация относно наличието на правно основание за ползване на двата имота през стопанската 2023/2024 година.

В получения на 14.11.2024 г. отговор от Областна дирекция „Земеделие“ – София област се посочва, че по отношение на поземлен имот с идентификатор 00391.333.4 жалбоподателката не е представила в законоустановения срок в Общинската служба по земеделие годен договор, удостоверяващ правното основание за ползване на имота. Посочено е, че имотът е собственост на „БУЛГАРО АЛИНО“ ЕООД, поради което предоставянето на правото на ползване следва да бъде извършено чрез договор за наем или аренда, а не чрез договор за пренаемане. В отговора се сочи още, че имотът е включен в споразумение по реда на чл. 37в от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и не е бил оттеглен от дружеството - собственик, поради което не е могъл да бъде предоставен за ползване на друго лице.

По отношение на поземлен имот с идентификатор 00391.201.1 е приложена справка от Общинска служба по земеделие – С., от която е видно, че бенефициентът не разполага с регистрирано правно основание за ползване на имота за стопанската 2023/2024 година. Правното основание за ползването му е регистрирано на друго лице.

Към получения отговор е приложено и Уведомление с изх. № 10-24-671-1 от 02.10.2024 г. на Общинска служба по земеделие С., с което жалбоподателката е уведомена, че представеният договор за пренаемане от 02.05.2024 г. за имот № 00391.201.1, не може да бъде вписан в регистъра на договорите за стопанската 6/23

2023/2024 година. Като основание за отказа е посочено, че договорът, изпратен по електронна поща на 09.07.2024 г., не отговаря на нормативните изисквания, тъй като съдържа извършени ръкописни корекции, които не са удостоверени с необходимите подписи на страните.

Същата информация относно липсата на правно основание е потвърдена и с последващия отговор на Областна дирекция „Земеделие“ – София област с рег. № РД-12-01-1064-3 от 28.01.2025 г., както и с допълнително предоставената информация от

Общинска служба по земеделие – С..

След извършените административни проверки е прието, че за стопанската 2023/2024 година жалбоподателката не притежава регистрирано правно основание за ползване на следните поземлени имоти:--

поземлен имот с идентификатор 00391.333.4;

поземлен имот с идентификатор 00391.201.1.

Поради установените несъответствия на 05.12.2024 г. до бенефициента е изпратено Уведомително писмо за отстраняване на нередовности с изх. № 07-225-6500/327, с което в т. 7 е изискано представянето на мотивирано писмено обяснение относно констатираната липса на правно основание за ползване на горепосочените имоти.

В отговор, постъпил на 31.12.2024 г., тя заявява, че договорът за пренаемане от 02.05.2024 г. е валиден и действащ, като положените подписи отразяват действителната воля на страните. Посочва също, че е обработвала процесните имоти, засадила е картофи и впоследствие е прибрала реколтата. Излага и твърдение, че не е имала информация, че имот № 00391.333.4 е включен в споразумение по чл. 37в от ЗСПЗЗ, както и че собственикът не я е уведомил за това обстоятелство.

Независимо от представените обяснения, първоначалната констатация на административния орган не е променена.

Прието е, че липсата на регистрирано правно основание за ползване на поземлени имоти № 00391.333.4 и № 00391.201.1 за стопанската 2023/2024 година се потвърждава както от извършените административни справки в Регистъра на правните основания в ИСАК, така и от официалните писмени становища на Общинска служба по земеделие – С., придружени със съответните административни справки, от които е видно, че бенефициентът не е вписан като ползвател на посочените имоти.

Установеното е квалифицирано като нарушение на разпоредбата на чл. 6, ал. 1, т. 2 от Административен договор № 7/23

BG06RDNP001-6.011-0225-C01, съгласно която: „Бенефициентът се задължава до изтичане на пет години от сключването на договора да изпълнява всички задължения и ангажименти, произтичащи от Условието за изпълнение и действащата нормативна уредба във връзка с одобреното проектно предложение, предмет на настоящия договор.“ Приета е за нарушена и разпоредбата на т. 5.11 от Раздел I „Техническо изпълнение на проектите“ от Условието за изпълнение, съгласно която: „В срок до изтичане на пет години от сключването на административния договор бенефициентът е длъжен да стопанисва цялата налична в стопанството земеделска земя с регистрирано правно основание за ползване в съответната общинска служба по земеделие, с изключение на имоти, попадащи

в границите на урбанизираните територии, както и на имоти, върху които не се отглеждат култури, но са разположени животновъдни обекти и участват при формирането на стандартния производствен обем.“

В административното производство е прието, че предвид обстоятелството, че за поземлени имоти с идентификатори 00391.333.4 и 00391.201.1 жалбоподателката не разполага с регистрирано правно основание за ползване през стопанската 2023/2024 година, те не следва да се вземат предвид при изчисляването на нарастването на икономическия размер на стопанството, измерен в стандартен производствен обем (СПО), към крайната дата на периода за проверка на изпълнението на бизнес плана.

Така е изчислено, че икономическият размер на стопанството, измерен в СПО, възлиза на левовата равностойност на 4924,85 евро, формиран от отглеждането на 13,378 дка картофи, докато към датата на сключване на Административен договор № BG06RDNP001-6.011-0225-C01 от 20.01.2023 г. икономическият размер на стопанството е бил формиран от отглеждането на 25,58 дка картофи, съответстващи на левовата равностойност на 9416,77 евро СПО. От това е прието, че към крайната дата за изпълнение на бизнес плана икономическият размер на стопанството не само не е увеличен с предвидените минимум 4000 евро СПО, а напротив – намален е с 4491,92 евро, т.е. не е изпълнена заложената в

Приложение № 3 към административния договор цел: „Увеличаване на икономическия размер на земеделското стопанство, измерен в стандартен производствен обем (СПО), с минимум 4000 евро СПО.“

Това е квалифицирано като неизпълнение на разпоредбата на чл. 6, ал. 1, т. 9 от Административен договор № BG06RDNP001-6.011 0225-C01 от 20.01.2023 г., във връзка с т. 5.10 от Раздел I „Техническо изпълнение на проектите“ от Условието за изпълнение, съгласно която: „В срок до изтичане на пет години от сключването на административния договор бенефициентът е длъжен да

8/23

поддържа икономическия размер на стопанството, измерен в стандартен производствен обем (СПО), за който е бил одобрен, както и минималното увеличение на икономическия размер на стопанството в размер на 4000 евро СПО, считано от периода на подаване на искането за второ плащане до изтичане на пет години от датата на сключване на административния договор.“ Прието е, че икономическият размер на стопанството, измерен в СПО, възлиза на 4 924,85 евро, формиран от отглеждането на 13,378 дка картофи. На база на записаното в т. 1.2.3 от Раздел II „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието за кандидатстване, в който е предвидено, че „Към датата на подаване на проектното предложение кандидатите трябва да имат икономически размер на

стопанството, измерен в стандартен производствен обем (СПО), в границите между левовата равностойност на 8 000 евро и 16 000 евро, включително.“, е прието, че към крайната дата на проверката, предвид икономически размер на стопанството, бенефициентът вече не отговаря на този критерий за допустимост, с което е нарушена разпоредбата на чл. 6, ал. 1, т. 3 от Административен договор № BG06RDNP001-6.011-0225-C01, във връзка с т. 1.2.3 от Раздел II „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условиата за кандидатстване, съгласно която: „Бенефициентът се задължава до изтичане на пет години от сключването на договора да спазва всички критерии за допустимост, изисквания и задължения, произтичащи от настоящия договор и Условиата за кандидатстване.“

Също предвид приетия икономически размер на стопанството към крайната дата на изпълнение на бизнес плана – 4 924,85 евро, е заключено, че ползвателят не поддържа съответствие с минималните изисквания по критериите за подбор, по които проектното предложение е било оценено съгласно Приложение № 1 към Административен договор № BG06RDNP001-6.011-0225-C01. Установени са следните промени:--

По критерий № 2 – „Проектни предложения от кандидати със земеделски стопанства с по-висок производствен обем“ – при кандидатстването проектът е получил 11,70 точки, а към момента на проверката отговаря на 6,16 точки.

По критерий № 3.1 – „Проектни предложения с дейности, насочени към сектор „Животновъдство“ и сектор „Плодове и зеленчуци“, при които СПО на земеделското стопанство към момента на кандидатстване се формира от отглеждани животни и/или култури от сектор „Плодове и зеленчуци“ – при кандидатстването проектът е получил 5,89

9/23 точки, а към момента на проверката – 3,08 точки.

По критерий № 3.2 – „Проектни предложения, при които увеличението на икономическия размер на стопанството към периода на проверка на изпълнението на бизнес плана се формира от планираните за отглеждане животни и/или култури от сектор „Плодове и зеленчуци“ – при кандидатстването проектът е получил 5 точки, а към момента на проверката 0 точки, тъй като е установено, че увеличение на икономическия размер на стопанството не е налице.

Общият брой точки по критериите за подбор е изчислен на 9,24 точки, докато при сключването на административния договор проектното предложение е било оценено с 22,66 точки. Прието е, че е налице неизпълнение на разпоредбата на чл. 6, ал. 1, т. 4 от

Административен договор № BG06RDNP001-6.011-0225-C01, във връзка с т. 5.8 от Раздел I „Техническо изпълнение на проектите“ от Условията за изпълнение, съгласно която: „Бенефициентът се задължава до изтичане на пет години от сключването на договора да поддържа съответствие с минималните изисквания на критериите за подбор, по които проектното му предложение е било оценено, съгласно Приложение № 1 – „Списък на критериите за подбор, по които проектното предложение е получило приоритет.“ Заради неизпълнение на задължението за увеличаване на икономическия размер на стопанството с минимум 4 000 евро СПО и неизпълнение на производствената програма на земеделското стопанство към крайната дата на периода за проверка на изпълнението на бизнес плана, като вместо предвидените 36,58 дка, засадени с картофи, са установени едва 13,378 дка е прието, че бизнес планът не е изпълнен точно.

Органът се позовава на т. 35 от раздел „Дефиниции“ в Условията за кандидатстване, както и на чл. 20, ал. 1, т. 2 от Административния договор, според който под „точно изпълнение на бизнес плана“ се разбира: „Точно изпълнение (в количествено, качествено и времево отношение) към крайната дата на периода за проверка на изпълнението на бизнес плана на всяка една от следните дейности:

а) изпълнение най-късно до крайната дата на периода за проверка на всички заложи специфични цели и резултати, посочени в таблица № 7 (колони Б и В) и таблица № 8 (колона Г) от бизнес плана;

б) изпълнение най-късно до крайната дата на периода за проверка на всички дейности и инвестиции в дълготрайни материални и нематериални активи, посочени

10/23
в таблица № 8 (колони А, Б и В) от бизнес плана;

в) нарастване на икономическия размер на стопанството с най-малко 4000 евро СПО, формирано от културите и/или животните, посочени в таблици № 9 и № 10 от бизнес плана.“

Прието е нарушение на разпоредбата на чл. 6, ал. 1, т. 1 от Административен договор № BG06RDNP001-6.011-0225-C01 от 20.01.2023 г., тъй като бизнес планът не е изпълнен точно съобразно договорените условия.

В резултат на тези фактически констатации и правни доводи е определен размерът на подлежащото на възстановяване публично държавно вземане в размер на 24447,50 лева (словом: двадесет и четири хиляди четиристотин четиридесет и седем лева и петдесет стотинки).

С писмо с изх. № 07-225-6500/92 от 25.02.2025 г. на жалбоподаелката е предоставена възможност, в 14-дневен срок от

получаването му, да представи писмени възражения относно основанието и размера на публичното държавно вземане, както и документи в подкрепа на възраженията си. На 11.03.2025 г., тя е подала писмено възражение срещу откритото производство по издаване на акт за установяване на публично държавно вземане. Във възражението си твърди, че при разглеждането на искането за второ плащане не са били съобразени представените договори за извършените дейности по засаждане, документите, удостоверяващи извършените агротехнически мероприятия, наличните количества картофи, съхранявани в склад, както и представените фактури за тяхната реализация. Проверката на място била извършена извън нормативно определения срок, поради което направените при нея констатации следвало да бъдат приети за невалидни. Констатациите, направени при посещението на място, не съответствали на констатациите, съдържащи се в протокола от последващата проверка на място, извършена от служителите на Държавен фонд „Земеделие“.

Тези възражения са отхвърлени със следните доводи:

Представените договори за извършване на агротехнически мероприятия, приемо-предавателните протоколи, договорът за наем на склад, наличните количества картофи в склада на бенефициента, както и счетоводните документи за продажбата им, не доказват, че върху всички заявени площи действително е била отглеждана културата „картофи“ съобразно предвиденото в бизнес плана. Действителното състояние се установило от проверката на място. Неоснователни били възраженията на ползвателя, че

11/23

проверката на място е извършена извън нормативно определения срок и поради това е невалидна. Съгласно т. 8.1.2, буква „а“, във връзка с т. 8.1 от Раздел II „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условието за изпълнение, администриращият орган има право да извърши посещение на място или проверка на място в стопанството на бенефициента в срок до три месеца от подаването на искането за второ плащане. В конкретния случай бенефициентът подал искането за второ плащане на 30.08.2024 г. Посещението на място е извършено на 08.10.2024 г., а проверката на място – в периода 10.10.2024 г. – 04.11.2024 г. Следователно и двете контролни действия са осъществени в рамките на предвидения тримесечен срок. Във връзка с установени липси на документи и неточности по подаденото искане за второ плащане до ползвателя били изпратени две уведомителни писма. Едва след отстраняването на констатираните нередовности искането за второ плащане било регистрирано на 03.10.2024 г. Посещението на място било извършено своевременно след регистрацията на искането - на 08.10.2024 г. Жалбоподателката била предварително уведомена за предстоящата проверка на място, насрочена за 09.10.2024 г.

Съгласно Докладна записка № 05-2-220/149#1 от 14.10.2024 г. на началника на отдел „Регионален технически инспекторат“ – ОД София-град, с уведомление от 11.10.2024 г. ползвателят информирал администрацията, че поради предварително планирано пътуване в периода 12.10.2024 г. – 27.10.2024 г. нямал възможност да осигури съдействие при извършването на проверката. Следователно, евентуалното забавяне при приключването на проверката не можело да бъде вменено във вина на служителите на ДФ „Земеделие“.

По отношение на възражението за липсата на следи от културата „картофи“ жалбоподателката твърдяла, че отсъствието на растителни остатъци не доказвало, че културата не е била засадена при спазване на необходимите агротехнически изисквания. Посочвала още, че в бизнес плана не е заложено изискване за достигане на определен добив, особено при неполивни условия, както и че изпълнението на поетия ангажимент се изразявал единствено в засаждането на културата. Количеството на получената продукция зависила от конкретните климатични условия през съответната година.

Тези възражения са отхвърлени. От една страна, както при извършеното посещение на място, така и при последвалата проверка на място, служителите на ДФ „Земеделие“ установили липса на картофи в част от заявените като обработвани имоти. От друга страна, експертите от отдел „Регионален технически инспекторат“ при ОД София-град са извършили анализ на времеви серии от сателитната платформа „С.“, от който е установено, 12/23

че не се наблюдава вегетация в границите на следните поземлени имоти:-----

имот № 00391.190.12;

имот № 00391.162.4;

имот № 00391.162.5;

имот № 00391.162.14;

имот № 00391.190.10;

имот № 00391.333.4.

По отношение на имот № 00391.289.4 било установено, че първата обработка на площта е извършена едва на 15.08.2024 г., което не съответствало на заявеното в бизнес плана отглеждане на картофи.

Във възражението си бенефициентът се позовавал и на данните, налични в профила му в Системата за електронни услуги (СЕУ), относно мониторинговите индикатори за заявените по схемите за директни плащания площи. Според изложеното, тъй като в системата не били отчетени несъответствия, констатациите от проверката на място следвало да бъдат счетени за неправилни. И това възражение е отхвърлено. М. индикатори в

профила на жалбоподателката в СЕУ се отнасяли единствено до заявените от нея площи по Кампания 2024 по схемите за директни плащания – Основно подпомагане на доходите за устойчивост (ОПДУ), Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост (ДП-ОПДУ), Допълнително подпомагане на доходите за млади земеделски стопани (МЗ), плащания за земеделски земи в зони по „Натура 2000“, както и по направление „Плащания за планински райони“.

Посочените мониторингови индикатори не служели за доказване изпълнението на задълженията, поети от бенефициента по Административен договор № BG06RDNP001-6.011-0225-C01 от 20.01.2023 г., тъй като се отнасяли до различен административен режим и различни схеми за подпомагане. Освен това по заявление за Кампания 2024 бенефициентът не е заявил участие по схемата за обвързано с производството подпомагане за производство на картофи, което допълнително изключвало възможността тези данни да бъдат използвани като доказателство за изпълнение на задълженията по процесния административен договор.

Отхвърлени са и възраженията за неблагоприятните метеорологични условия – продължителна суша и високи температури, както и с твърденията за нанесени щети от свободно пасящи крави, коне и прасета в землището, където се намират процесните имоти, тъй като липсвало да уведомяване до Държавен фонд „Земеделие“ в срока и по реда на чл. 18, ал. 2 от 13/23

Административен договор № BG06RDNP001-6.011-0225-C01. Не били представени уведомления или доказателства, удостоверяващи наличието на непреодолима сила или извънредни обстоятелства, които да оправдават липсата на засадени площи с картофи или неизпълнението на бизнес плана.

Жалбоподателката възразила още, че върху поземлени имоти с идентификатори 00391.201.1 и 00391.289.6 действително е имало засадени картофи. По отношение на имот № 00391.289.6 това твърдение е прието, доколкото при проверката е установено наличие на картофи върху площ от 3,7 дка, и този имот е включен при изчисляването на икономическия размер на стопанството. Възражението, свързано с имоти № 00391.201.1 и 00391.333.4. е отхвърлено. При проверката били установени следи от отглеждана култура, но за тях жалбоподателката не притежавала регистрирано правно основание за ползване през стопанската 2023/2024 година. От справки в Регистъра на правните основания в ИСАК за стопанската 2023/2024 година, както и въз основа на официалните отговори на Общинска служба по земеделие – С., било установено, че за двата имота бенефициентът не разполага с регистрирано правно основание за ползване. Поради това двата имота не можело да бъдат включени при изчисляването на

икономическия размер на стопанството.

В оспорения акт са потвърдени следните констатации:----

бизнес планът не е изпълнен точно;

не е постигнато увеличение на икономическия размер на стопанството с минимум левовата равностойност на 4000 евро СПО;

бенефициентът не поддържа съответствие с минималните изисквания по критериите за подбор, по които проектното предложение е било оценено;

не е налице регистрирано правно основание за ползване на цялата земеделска земя, включена в стопанството;

бенефициентът не отговаря на критериите за допустимост, предвидени в Условиата за кандидатстване до края на периода.

Предвид тези изводи и на основание чл. 11, т. 2, т. 5, т. 7, т. 9 и т. 10 от Административен договор № BG06RDNP001-6.011-0225 C01, във връзка с т. 11.1.2, т. 11.1.5, т. 11.1.10, т. 11.1.23 и т. 11.1.24 от Раздел II „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условиата за изпълнение, чл. 28, ал. 1, т. 4, т. 9 и т. 10 от Наредба № 4 от 30.05.2018 г., както и чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от

Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и чл. 20а, ал. 6 14/23

от Закона за подпомагане на земеделските производители, с оспорения акт е отказано изплащането на финансовата помощ, представляваща второ плащане по Административен договор № BG06RDNP001-6.011-0225-C01 от 20.01.2023 г., в размер на 24447,50 (двадесет и четири хиляди четиристотин четиридесет и седем лева и петдесет стотинки) лева и е определено публично държавно вземане в същия размер, върху което е начислена лихва от деня, следващ изтичането на срока за доброволното му възстановяване.

В решението правилно са описани събраните доказателства по време на проверката и фактите, които се извличат от тях. Жалбоподателката оспорва изводите в акта, че няма правно основание за ползване на част от имотите и че в други не са били засети картофи. Представени са пред съда договор за пренаемане от 02.05.2024г. , видно от който жалбоподателката е наела от К.

И., Д. И. и „Булгаро АЛИНО“ ЕООД пет

поземлени имота с номера Е. имот № имот № 00391.162.4; 00391.190.12; 00391.162.5; 00391.162.4; 00391.162.14; 00391.333.4.; 00391.340.31; 00391.190.6; 00391.190.7; 00391.201.1. Представя договор за услуга от 02.05.2024г. С Н. Ш., по силата на който той се наема да засади, обработва и извади картофи в имотите в [населено място] с площ 40,5дка № 00391.200.6; 00391.289.6; 00391.291.6; 00391.375.21; 00391.375.46; 00391.289.4; 00391.190.12;

00391.162.5; 00391.162.4; 00391.162.14; 00391.333.4; 00391.190.10; 00391.201.1. Представен е договор за наем от 08.10.2024г. между жалбоподателката и Ш., видно от който тя е наела склад в с. А., Стопански двор и приемопредавателен протокол, видно от който жалбоподателката приема извършеното садене, култивиране и вадене на картофи от Ш..

Тези доказателства установяват, че тя е имала договор за ползване на двата имота 00391.289.4 и 00391.201.1, което не опровергава констатациите в акта, а именно, че това основание не е било регистрирано, каквото е изискването на чл. чл. 6, ал. 1, т. 2 от Административен договор № BG06RDNP001-6.011-0225-C01, съгласно която: „Бенефициентът се задължава до изтичане на пет години от сключването на договора да изпълнява всички задължения и ангажименти, произтичащи от Условието за изпълнение и действащата нормативна уредба във връзка с одобреното проектно предложение, предмет на настоящия договор“. Т.е, не оборва констатацията в акта.

Разпитан като свидетел е К. И., който заявява, че В. и Н. Ш. са сажали картофи в нивите на жалбоподателката през май 2024г., след което са ги отглеждали и прибрали през август- края на октомври 2024г., след което са ги 15/23

складирани в склада им. Сочи, че показанията му се отнасят за ниви на жалбоподателката в „К.“, две в „Сухата поляна“, един в „Г. рид“, единият от които с № 00321.201.1. Заявява, че в имотите, които е дал по наем на жалбоподателката са се засаждали и отглеждали картофи, за другите – не може да каже. Съдът приема представените от страната писмени доказателства. Действително, се касае за частни документи, които нямат достоверна дата, но те кореспондират с показанията на свидетеля, който потвърждава отдаването под наем на имоти на жалбоподателката, обработването им и начина на складиране на продукцията. Изложените от него факти изцяло съвпадат с отразените в представените писмени документи. Неоснователни са доводите на страната, че заради дописванията в договора за пренаемане на поземлените имоти, те не следва да се кредитират. Касае се за частен документ, който се потвърждава и от жалбоподателката и от друга страна по тях и няма основания да се отхвърли от съда. Това не променя констатацията в акта, че основанието за ползване на имота – представения договор за наем не е било регистрирано в съответствие с изискването на договора, за което са събрани доказателства в административното производство.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

При извършена служебна проверка за законосъобразност на

оспорения индивидуален административен акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, на основанията по чл. 146 от АПК, настоящият съдебен състав намира следното:

Съобразно чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ издава актове за установяване на публични държавни вземания по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и решения за налагане на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, като с нормата на ал. 6 от същия член е регламентирана възможност изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си по ал. 5 на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. В случая, със заповед № 03 РД/1973 от 08.05.2024 г. на изпълнителния директор на ДФЗ на директорите на областни дирекции на ДФЗ е предоставено правомощие по отношение на бенефициенти по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопанства“ (какъвто е процесния случай) да издават АУПДВ по реда на ДОПК – т. III.9. от заповедта. Териториалната компетентност, на органа съответства на определената с т. IV.1. от същата заповед.

16/23

Оспореният АУПДВ е издаден в писмена форма и съдържа фактически и на правни основания за издаването му, относими към предмета на проверката, но не и към реда за възстановяване на ползваната финансова помощ. Вследствие на това съдът намира, че в случая не е спазено изискването за форма на административния акт, съобразно фактическите основания, на които се позовава административния орган като е налице и съществено нарушение на процесуалните правила досежно вида на развитото се пред органа производство.

В множество съдебни решения на ВАС (Решение № 12650 от 13.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 4780/2021 г., VIII о.; Решение № 8763 от 20.07.2021 г. на ВАС по адм. д. № 1835/2021 г., I о.; Решение № 13882 от 10.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 3115/2020 г., VIII о.; Решение № 10543 от 30.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 1067/2020 г., VIII о. и много други) категорично се приема, че законът (ЗПЗП) предвижда две самостоятелни административни производства пред ДФЗ Земеделие по прилагане на мерките от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020.

Това засяга и установяването на публичните вземания, произтичащи от прилагането на посочените мерки и реда за издаване на административни актове – чрез извършване на финансова корекция по реда на ЗУСЕФСУ или чрез издаването на акт за установяване на публично държавно вземане по реда на чл. 166 ДОПК.

Преценката за законосъобразност на оспорения

административен акт, в това число и спазването на административнопроизводствените правила по чл. 146, т. 3 АПК, изисква да се направи разграничение между производствата, свързани с разходите по ПРСР 2014 – 2020 по ЗПЗП и ЗУСЕФСУ, според правната уредба, действаща от влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на ЗПЗП (ДВ бр. 2/2018).

Съгласно § 4, ал. 3 от ДР на ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр. 2/2018 г.) предоставянето на безвъзмездна финансова помощ, както и плащанията, верифицирането или сертифицирането на разходите по ПРСР се извършват при условията и по реда на този закон, доколкото друго не е предвидено в Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета (ОВ, L 347/487 от 20 декември 2013 г. – "Регламент (ЕС) № 1305/2013 г.") и Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 17/23

347/549 от 20 декември 2013 г. – "Регламент (ЕС) № 1306/2013"), в Закона за подпомагане на земеделските производители или в акт по неговото прилагане.

Следователно, досежно разходите по Програмата за развитие на селските райони (ПРСР), ЗУСЕФСУ е общ закон и се прилага, доколкото в специалния закон (Регламент (ЕС) № 1305/2013, Регламент (ЕО) 1306/2013 г., ЗПЗП и актовете по прилагането му) не е предвидено друго.

С влизане в сила на ЗИД ЗПЗП (ДВ бр. 2/2018 г.), в чл. 1, т. 7 от ЗПЗП е предвидено, че той се прилага за мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 – 2013 и до конкретно изброени мерки и подмерки от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. - по чл. 21, параграф 1, букви "а" и "б", чл. 28, 29, 30, 31, 33 и 34 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета (ОВ, L 347/487 от 20 декември 2013 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 1305/2013", доколкото в ЗПЗП не е предвидено друго за Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.

В чл. 96 ЗПЗП за Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. се сочи, че производствата пред управляващия орган или Държавен фонд "Земеделие"

Разплащателна агенция, се провеждат посредством: 1.

Интегрираната система за администриране и контрол по реда на глава трета от ЗПЗП – за мерките и подмерките по чл. 21, параграф 1, букви "а" и "б", чл. 28, 29, 30, 31, 33 и 34 от Регламент (ЕС) № 1305/2013; 2. Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕСИФ (ИСУН) по реда и при условията на ЗУСЕФСУ – за останалите мерки и подмерки; 3. Интегрираната система за администриране и контрол - по реда на наредбите за мерките по чл. 39б и 39в от Регламент (ЕС) № 1305/2013.

В процесния случай се касае за административно производство по прилагане на подмярка 6.1. "Стартова помощ за млади земеделски стопани" от мярка 6 "Развитие на стопанства и предприятия" от ПРСР за периода 2014 – 2020, която попада в обхвата на чл. 9б ЗПЗП. Тази подмярка не е сред мерките и подмерките, изчерпателно изброени в чл. 9б, т. 1 и 3 от ЗПЗП – по чл. 21, параграф 1, букви "а" и "б", чл. 28, 29, 30, 31, 33, 34, 39б и 39в от Регламент (ЕС) № 1305/2013.

Касае се за подпомагане по мярка по чл. 19 от Регламент (ЕО) № 1305/2013 "Развитие на стопанството и стопанската дейност", която съгласно параграф 1, б. а), i, на същата разпоредба, обхваща 18/23

помощ при стартиране на млади земеделски стопани. На това основание безспорно се обхваща от разпоредбата на чл. 9б, т. 2 ЗПЗП.

За да се прецени дали административното производство следва да е по реда на ЗУСЕФСУ или на ЗПЗП, респективно какъв следва да е видът на акта и процесуалният ред за неговото издаване, е необходимо да се съобрази в конкретния случай намира ли приложение или не преходната разпоредба на § 12, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗПЗП (ДВ бр. 2/2018 г.), според която започналите производства по издадените до датата на влизането в сила на този закон наредби по прилагането на мерките от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г. и на мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. се довършват по досегашния ред до изтичане на периода на мониторинг.

В случая производството за подпомагане на жалбоподателката е детайлно уредено в Наредба № 14/28.05.2015 г. за прилагане на подмярка 6.1 "Стартова помощ за млади земеделски стопани" от мярка 6 "Развитие на стопанства и предприятия" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., която е издадена на основание чл. 9а, т. 3 от ЗПЗП, преди влизане в сила на ЗИД ЗПЗП (ДВ бр. 2/2018 г.)- §4 от същата. Конкретното производство е започнало по заявление за

кандидатстване на жалбоподателката, подадено на 14.12.2022 г. Договорът за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е сключен на 20.01.2023 г. От изложеното следва, че цялото производство е започнало и протекло след влизане в сила на ЗИД на ЗПЗП, и за него не намира приложение § 12, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗПЗП (ДВ бр. 2/2018 г.).

Аргумент за неприложимост на досегашния ред е и разпоредбата на § 4 от ПЗР на Наредба № 4/30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, на министъра на земеделието, храните и горите (обн. ДВ бр. 48/08.06.2018 г.). Според нея, новата наредба се прилага за проектни предложения по мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от ЗПЗП (каквато е подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“), подадени след влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на ЗПЗП (ДВ, бр. 2 от 2018г.).

Разграничението между производствата, които следва да бъдат реализирани пред ДФЗ с оглед вида на мерките и подмерките от ПРСР 2014-2020 е доразвито с изменението на ЗПЗП – ЗИД на ЗПЗП (ДВ, бр. 51/2019 г., в сила от 28.06.2019 г.), с 19/23

което са приети нови ал. 6 и ал. 7 на чл. 27 от ЗПЗП.

Съгласно чл. 27, ал. 6 ЗПЗП (нова - ДВ, бр. 51 от 2019 г. в сила от 28.06.2019 г.) дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради нарушение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, което представлява основание за налагане на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 1 - 9 ЗУСЕФСУ, се установява с издаването на решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73 от същия закон. Според ал. 7 на чл. 27 ЗПЗП, действала към момента на издаване на акта(ДВ, бр. 51 от 2019 г., в сила от 28.06.2019 г., изм. ДВ, бр. 102 от 2022 г., в сила от 01.01.2023 г.), дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради неспазване на критерии за допустимост, ангажимент или друго задължение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, извън основанията по ал. 6, се установява с издаването на акт за установяване на публично държавно вземане по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като според ал. 8 и 9. При издаване на актове по ал. 6 и 7 се прилагат сроковете за давност съгласно Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности и Обжалването

на издадените от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им(ал. 8 и 9 на същия член- 27).

Обобщено, описаните в акта основания за отказ на помощта са следните - не е изпълнен бизнес плана, не е изпълнена заложената производствена програма, като вместо планираните 36,58 дка картофи са установени само 13,378 дка; не е постигнато изискуемото увеличение на икономическия размер на стопанството (СПО), като вместо увеличение с минимум 4 000 евро СПО,ДФЗ приема, че икономическият размер на стопанството е намалял; липсва регистрирано правно основание за част от площите, тъй като за два поземлени имота (00391.333.4 и 00391.201.1) няма регистрирано правно основание за ползване през стопанската 2023/2024 г. и поради това тези площи не са включени при изчисляването на СПО, от което следва, че не са изпълнени критериите за допустимост, доколкото след изключването на спорните площи стопанството е с икономически размер под минимално изискуемите и поради намаления СПО проектът вече не покрива броя точки, с които е бил одобрен, и не се поддържа съответствие с критериите за подбор; в част от заявените имоти не е имало отглеждана култура „картофи“.

Съдебната практика приема непостигането на заложените 20/23

финансови показатели в бизнес плана за неизпълнение на одобрените индикатори и по този начин е налице основанието по чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗУСЕФСУ за извършване на финансова корекция. В този смисъл са множество, постановени от Върховния административен съд, четвърто отделение съдебни решения: решение № 5872/21.05.2020 г. на ВАС, четвърто отделение, по адм. д. № 11774/2019 г., решение № 2709/19.02.2020 г. на ВАС, четвърто отделение, по адм. д. № 9703/2018 г.и др. Прието е, че в този случай е налице е материалноправната хипотеза на чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗУСЕФСУ, която представлява основание за налагане на финансова корекция с издаването на решение по реда на чл. 73 от същия закон.

Изводът е, че показателите, заложи в бизнес плана, представляват индикатори. В подкрепа на горното са и мотивите, изложени в Решение № 13796/06.11.2020 г. по адм. д. № 12488/2019 г. на седмо отделение, според които: "Индикаторът е нещо, което или чрез което се измерва осъществяването на одобрения проект. Проектът се одобрява при точно определени параметри инвестиционно намерение, което включва структура, стойност, източници на финансиране, място на извършване на инвестицията, и от друга страна - анализ на приходите и разходите след реализация на инвестиционния проект. Именно тези два

компонента на инвестиционното намерение, които са същността на процесния проект, са мотивирали органа да одобри предоставянето на безвъзмездната помощ в процесния размер, защото чрез тях той е бил убеден, че проектът не само ще създаде сочената материална база, но и ще има принос за постигане на целите на оперативната програма".

От това следва, че при констатирано подобно нарушение се провежда процедура по чл. 73 от ЗУСЕФСУ, а не се издава АУПДВ по ЗПЗП.

На следващо място, съгласно чл. 63, § 1 от Регламент /ЕО/ 1306/2013, ако се установи, че даден бенефициер не изпълнява критериите за допустимост, ангажиментите или други задължения, свързани с условията за предоставяне на помощта или подкрепата, предвидена в секторното законодателство в областта на селското стопанство, помощта не се изплаща или се оттегля изцяло или частично. Според разпоредбата на чл. 69, ал. 1 ЗУСЕФСУ управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности по смисъла на чл. 2, т. 36 и 38 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Определението за нередност в чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 е следното: "Нередност" означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, 21/23

което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

При констатиране на нередност по определението на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, на основание чл. 27, ал. 6 ЗПЗП дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ следва да се установи с издаването на решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73 ЗУСЕФСУ, тъй като е налице основанието по чл. 70, ал. 1, т. 7 или 10 от същия закон.

От изложеното следва, че и другите констатирани основания, предвид посочените разпоредби, определящи понятието „нередност“ могат да попадат под разпоредбите на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ и отговорността да се реализира по този закон, а не по предвидения в 20а, ал. 5 от ЗПЗП.

Решаващият орган е този, който следва да разграничи приложимия ред – дали се прилага разпоредба на чл. 27, ал. 6 или 7 ЗПЗП и да изложи конкретни мотиви за това, тъй като производството по издаването на оспорения АУПДВ и издаване на акта е настъпило след изменение на закона. Договорът за отпускане на финансова помощ също е сключен след това.

Органът следва да изложи конкретни аргументи също така, освен за основанията за отказаната финансова помощ и за нейния размер, което в случая не е направил, доколкото в регламент ЕО 1306/2013г. е предвидено, че помощта или не се изплаща, или се оттегля изцяло или отчасти. Мотивирането на размера на отказаната помощ е задължение на органа и е пряко свързано с принципа за съразмерност, който е приложим в административното производство.

В този смисъл актът е издаден при съществени процесуални нарушения, водещи до неяснота за приложимия процесуален ред и актът, който следва да се издаде, и размера на отказаната помощ. Фактът, че процедурата е проведена след изменението на закона през 2018г. Изисква да се посочат конкретните основания, поради които се приема, че не са налице основанията на чл. 27, ал. 7 от ЗПЗП за да се обоснове приложението на ал. 6.

По изложените съображения жалбата, като основателна, следва да бъде уважена като бъде отменен оспорения АУПДВ, тъй като е постановен в противоречие с изискванията за форма на акта и при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила – отменителни основания по чл. 146, т. 2 и т. 3 от АПК.

Доколкото издаването на процесния АУПДВ е във връзка с подаденото от жалбоподателката искане за второ плащане по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, то 22/23

преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне по това искане.

При този изход на спора право на разноски има жалбоподателят, но доколкото не се претендират, не следва да се присъждат.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ПО ЖАЛБА НА А. П. Л.

АУПДВ 23/061/0/01843/04/01/23.06.2025г. на Директор на ОД на ДФ „Земеделие“ София-град.

Връща преписката за ново произнасяне на Директор на ОД на ДФ „Земеделие“ София-град по заявлението на А.

П. Л., с искане за второ плащане по

Административен договор № BG06RDNP001-6.011-0225-C01 от 20.01.2023 г., по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-6.011 по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“, мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програмата за развитие на селските райони 2014–2020 г., при спазване на указанията, дадени в настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от уведомяване на страните пред ВАС.

Препис да се изпрати на страните.
СЪДИЯ