

Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1261** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Н. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на УМБАЛ А. ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, постъпил по делото, от процесуалния представител на ответника, в който изразява становище по същество на спора.

ВРЪЧИ отговор на жалбата, представен от процесуалния представител на ответника, на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете за сведение отговори на две други болници на идентични заявления, от които се установява обективния факт, че е възможно предоставянето на такъв вид информация за фактическата, не за правната преценка.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозирания отговор. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не считам, че следва да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, тъй като считам, че не са относими към спора, тъй като всяка една от жалбите е индивидуална и не касае конкретно доверителя ми.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА за сведение представените от адв. К. 2 бр. решения от МБАЛ „Свети Иван Рилски“ ЕАД-С. и от УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Обжалвали сме решението за отказ в частта, в която се отказва достъп до исканата обществена информация. По т. 4 е налично очевидно противоречие в разпоредителната част, защото както се вижда и от мотивите, и от изпълнително-разпоредителната част едновременно по една и съща точка се предоставя и се отказва достъп до информация. По точки от 1 до 3 смятам, че не е било налице основание да бъде допуснато съгласие, тъй като е налице „надделяваш обществен интерес“, който е изводим, както от ЗПКОНПИ, така и от спецификата на исканата информация и обстоятелството, че същата при всички положения не навлиза в личната сфера на членовете на борда и директора. И тъй като въпросът е по какви медицински дейности са работили, някак си е свързан с работата, която винаги е от обществен характер. По т. 5, а и по т. 4 по същество е абсурдно отказването на информация, тъй като тук преценката дали се касае за публични фигури е без значение, защото се иска агрегирана информация, а не такава, отнасяща се до възнагражденията на конкретни лица. Моля в това отношение да вземете предвид и вече постановено Решение № 1532 от 09.03.2023 г. по адм. дело № 27/2023 г. по описа на АССГ. Моля да ми дадете възможност да доразвия в писмен вид съображенията си.

АДВ. М.: Оспорвам изцяло жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам изнесеното в депозирания отговор на жалбата. Считаме, че заповедта е

законосъобразна и мотивирана, съобразена с действащата нормативна уредба, в която изчерпателно са посочени кръга от лица, заемащи висши публични длъжности. Моля да ми дадете възможност да развия подробно съображенията си в писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноски съобразно списък, който представям, ведно с доказателства за реализирането им, с препис за ответната страна.

АДВ. К.: Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за представяне на писмени бележки в 14-дневен срок от днес и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: