

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3161** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. /М. D./, гражданин на И. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, представлява от юрисконсулт Т. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределение Юг“ ЕАД – редовно уведомена, представлява се от юрисконсулт П. К. с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 08.10.2024 г. от страна на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 16.10.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА свое определение от 12.12.2024 г., с което е допуснал изготвянето на съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 18.12.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 17.01.2025 г. от вещото лице, с която представя справка-декларация за извършените разходи при изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице К. В. Т. по допуснатата съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

Съдът в своето определение, с което е назначил вещото лице погрешно е посочил, че жалбоподателят следва да заплати възнаграждението за вещото лице, поради което е постъпила молба от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. В случая, депозит за изготвяне на допуснатата от съда СТЕ следва да се внесе от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, което е и сторено.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

К. В. Т. – 74 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложил съм най-накрая на експертизата, че на 31.12.2024 г. съм подал въпроси до [община], след което на 10.01.2025 г. виждам, че сроковете поемат не добра посока и затова ги помолих поне да ми дадат вх. номер на писмото и веднага същия ден го получих. Но днес е 28.01.2025 г. и аз нямам отговор от [община]. Не, че искам нещо по-различно и това ще повлияе на експертизата, но би могла да бъде малко по-категорична. Така мисля аз.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице. Да се изплати възнаграждение на същото в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300,00 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 1 100,00 лв., като ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите така подадената жалба. Считам същата за неоснователна, а доводите на жалбоподателя останаха напълно недоказани. С оглед на което считам, че издаденият административен акт от КЕВР е правилен и моля да потвърдите неговата законосъобразност. В случай на отхвърляне на жалбата претендирам разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение в полза на КЕВР и моля да ми предоставите срок за писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да оставите без уважение депозираната жалба и да потвърдите решението на КЕВР като правилен и законосъобразен административен акт. Както стана ясно и от приетата в днешното съдебно заседание експертиза без да бъдат изградени нови технически съоръжения за присъединяване и измерване на енергията на обекта на жалбоподателя не може да се постигне целен от него резултат по повод който е започнала процедура по ново присъединяване. Това е така присвоен, защото би противоречало на предвиждания организационен проект за изграждане и присъединяване към обекта на жалбоподателя и на целия комплекс като цяло. Това е с оглед заявеното намерение и желания на жалбоподателя да се промени измерването на електрическата енергия на страна ниско и по-точно от страна средно на страна ниско напрежение. Като всичко това е отчетено правилно от регулатора, който твърдим в становището, което сме издали и от което тези условия са залегнали като правилно. Правилно е прекратено административното производство и в този смисъл решението изцяло съответства с материалния закон. Доколкото считаме, че не са налице и нарушения на административнопроизводствените правила, моля същото да бъде потвърдено, а жалбата да бъде отхвърлена. Претендираме разноси, за което представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. /реплика/: По идентичен казус има съдебно решение на същия състав, поради което ще изложим съображения в тази посока в писмените бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок, считано от днес, за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: