

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в закрито заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

като разгледа дело номер **8340** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от АПК.

Образувано е по искова молба, подадена от М. В. С., чрез адв. П. В., срещу Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която е предявен иск за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 2500 лева, настъпили в резултат на незаконосъобразна заповед за задържане № 225зз-944 от 20.07.2020 г., издадена от полицаи при 02 сектор, ОП – М., С., заедно със законна лихва, считано от 11.11.2020 г.

В исковата молба се твърди, че в резултат на незаконосъобразното задържане на 20.07.2020 г., ищецът претърпял сериозни неимуществени вреди, изразяващи се в стрес, негативни емоции и притеснение. Засегнато било доброто име, с което С. се ползва в обществото, в качеството му на авторитетна и уважавана от личност. Особено засегнат ищецът се почувствал от поставянето на белезници на ръцете му, по който начин бил преведен по улиците в С.. Задържането било широко разпространено в български национални медии, а през м. януари 2022 г. за него било „напомнено“ с писмо от главния прокурор и негови заместници на обществото и на представители на различни европейски и международни организации.

На основание чл. 131, ал. 1 ГПК на ответника – СДВР, следва да се връчи препис от исковата молба, заедно с приложенията, за писмен отговор в 1-месечен срок от връчването.

На ищеца следва да бъде указано, в 7-дневен срок от получаване на определението, да уточни претенцията си, като посочи периода, в който твърди, че е търпял описаните в исковата молба вреди.

С цел процесуална икономия делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По представените от ищеца писмени доказателства съдът ще се произнесе в съдебно заседание след изслушване становището на страните.

С цел установяване твърдените в исковата молба обстоятелства следва да се изиска за послужване нахд № 9561/2020 г. по описа на СРС, НО, 135 състав.

По искане на ищеца следва да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане за изслушване в насроченото открито съдебно заседание, с цел установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

Във връзка с разпределение на доказателствената тежест, на ищеца следва да бъде указано, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи: наличието на незаконосъобразен административен акт; реалното настъпване на твърдените вреди; пряката връзка между причинените вреди и незаконосъобразния акт.

Воден от горното, Административен съд София град, I отделение, 3-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Ищец – М. В. С.;

Ответник – Столична дирекция на вътрешните работи;

Контролираща страна - Софийска градска прокуратура.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 27.02.2023 г. от 14.00 часа, за която дата и час да се призват ищецът, ответникът – СДВР и Софийска градска прокуратура.

ПРЕПИС от исковата молба, заедно с приложенията, да се връчи на ответника за писмен отговор в 1-месечен срок от връчването, съгласно чл. 131, ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на ответника, че писменият отговор следва да отговаря на изискванията на чл. 131, ал. 2 и ал. 3, и чл. 132 ГПК, а последиците от неподаването му са регламентирани в чл. 133 ГПК.

УКАЗВА на ищеца, в 7-дневен срок от получаване на определението, да уточни претенцията си, като посочи периода, в който твърди, че е търпял описаните в исковата молба вреди.

ДОПУСКА, по искане на ищеца, един свидетел при режим на довеждане, за изслушване в насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване нахд № 9561/2020 г. по описа на СРС, НО, 135 състав.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК носи доказателствената тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата молба, от които черпи благоприятни последици, както следва: наличието на незаконосъобразен административен акт; реалното настъпване на твърдените вреди; пряката връзка между причинените вреди и незаконосъобразния акт.

Преписи от определението да се връчат на страните, заедно с призовката. На СГП да се връчи и приложения препис от исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: