

Протокол

№

гр. София, 16.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 16.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **8114** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.39ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. В. Н., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на АГКК, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К., редовно призована, явява се лично.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 16.10.12г. от адв. М., пълномощник на жалбоподателката и доказателства към нея. Със същата се заявява становище да бъде приета експертизата, че няма други доказателствени искания и да се даде ход на делото по същество.

АДВ. М.: Не възразявам да се приеме молбата. Не възразявам да се приемат, представените в предходното съдебно заседание доказателства, а именно трасировъчен план отпечатан от 15.9.09г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА трасировъчния план, както и днес представеното доказателство.

ДОКЛАДВА СТЕ, изготвена от вещото лице К..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. на 57г., неосъждана, бълг. Гражданка, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заповедта № РД – 0658/02г. ми е представен в ДАГ, като заповед влязла в сила. Не съм търсила други доказателства за това. Имотът е нанесен в кадастралната карта в съответствие с тази заповед, по която площта е 2 915 кв м. Това е площта, която е записана в скицата, която е издадена от СО район „М.“, която съм приложила към експертизата – Приложение №2. В кадастралната карта, имотът е нанесен в съответствие с тази скица и с площ 2 916кв.м. Изменението в кадастралния план със заповедта от 2002г. не е нанесено в регулационния план. В кадастралната карта имотът е нанесен спрямо тази заповед № РД – 09 - 58 от 22.2.02г., а спрямо заповедта, предхождаща регулационния план от 1998г., там имота е по- малък.

АДВ. М.: нямам други въпроси към вещото лице.

На въпрос на съда: При изготвяне на експертизата след като съм посетила имота, не съм установила наличието на точките, отразени в трасировъчен план от 2009г., представен от жалбоподателят, но тъй като там е доста натоварено, има постройки, паркинг е възможно обозначителните знаци да са били премахнати.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице К., на което да се изплати сумата от 100 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 100 лв.

АДВ. М.: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ констатира, че обжалвана заповед е публикувана в ДВ, бр. № 56 от 22.07.2011г., а входящия номер, поставен на жалбата е №94-28124 от 25.08.11г.

Предвид това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7 дневен срок от съобщението да представи по делото доказателства за депозиране на жалбата в срок, като указва на същия, че при непредставяне на такива производството по делото ще бъде прекратено.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 04.12.2012г. от 15.00ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен по реда на чл. 137, ал.7 АПК, ответника уведомен от днес. Да се изпрати препис от протокола на жалбоподателя за дадените указания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55ч.

Административен съдия:

Секретар: