

РЕШЕНИЕ

№ 2164

гр. София, 01.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **215** по описа за **2021** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична община, против решение от 19.10.2020г. по НАХД № 12592/ 2018 год. по описа на СРС, Наказателно отделение, 133 - ти състав, с което е отменено Наказателно постановление наказателно постановление (НП) № 330436/2018 от 13.02.2018 г., издадено от Е. И. К., в качеството му на заместник кмет на Столична община, с което за нарушение на чл. 18, т. 1, б. „а“, „б“ и „в“ и чл. 35, ал. 1, вр. чл. 34, ал. 3 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (отм.) (НРУПОГТТСО), на основание чл. 35, ал. 7, т. 1 от НРУПОГТТСО (отм.) на К. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева.

Решението се обжалва, като незаконосъобразно, постановено при съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов такъв, с който да потвърди издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание страните, редовно уведомени, не се явяват, не изпращат представител .

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, чрез процесуалния си представител моли решението на СРС да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно, а касационната жалба - отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна, въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, районният съд е приел за безспорно установено следното:

На 29.01.2018 г. свид. К. Б. П., на длъжност контролор в [фирма] [населено място], извършвала проверка в тролейбус № 2 с инв. № 1653. След спирка М. в посока СУ „Кл. О.“ същата установила, че К. Ч. Д. пътува в автобуса с карта № 16616 с различна конфигурация от тази на перфоратора в превозното средство и отказва да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците. Бил съставен АУАН, а въз основа на него обжалваното НП

За да постанови решението си първоинстанционният съд приел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган, в предвидените в ЗАНН давностни срокове, но са издадени при съществени нарушения на процесуалните правила.

Настоящият съд споделя правните изводи на СРС за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление.

Налице е несъответствие между описанието на нарушението в наказателното постановление и дадената му правна квалификация. В процесното НП жалбоподателят е санкциониран за това, че пътува без редовен превозен документ и отказва да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците. Съгласно чл. 35, ал. 1 от действащата към момента на нарушението и отменена понастоящем Наредба на Столичен общински съвет за реда и условията на пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (Отменена с § 4 от ПЗР на Наредба за реда и условията за пътуване с

обществения градски транспорт на територията на Столична община, приета с Решение № 178 по Протокол № 51 от 05.04.2018 г. - в сила от 05.05.2018 г.), при отказ на пътника да закупи карта за еднократно пътуване, продаван от контролър по редовността на пътниците или карта за нетаксуван пътник с абонаментна карта на електронен носител, за всяко от тези нарушения, от длъжностното лице по контрола на пътника се съставя акт за установяване на административно нарушение по реда на ЗАНН, за което нередовният пътник слиза на следващата спирка по маршрута на превозното средство. Нормата на чл. 35, ал. 1 е поставена във връзка с чл. 34, ал. 1, като според последната, при констатиран от контролните органи по редовността на пътниците, случай на пътуване без редовен превозен документ, или нарушаване реда в превозното средство, пътникът закупува карта за еднократно пътуване, продавана от контролър по редовността на пътниците на стойност двадесет пъти по-висока от цената на картата за еднократно пътуване. Поведението на сочения за нарушител, е квалифицирано като осъществило състава на чл. 18, т. 1, т. 1, б. „а”, „б” и „в“ и чл. 35, ал. 1 във вр. с чл. 34, ал. 3 и административнонаказателната му отговорност е ангажирана на основание чл. 35, ал. 7, т. 1 от Наредбата.

Според настоящият съдебен състав е налице неяснота на административното обвинение, поради некоректното посочване на законовите разпоредби, които се твърди, че са нарушени. Както в АУАН, така и в НП е посочено, че с поведението си пътникът е нарушил чл. 18, т. 1, т. 1, б. „а”, „б” и „в” от Наредбата, които са свързани с различни задължения на пътуващите в градския транспорт, а именно: да притежават превозен документ /б.„а”/, да го представят на контролните органи /б.„б”/, както и да слязат от превозното средство на следващата спирка и да предоставят на контролните органи лична карта/личен паспорт за съставяне на акт за административно нарушение, при констатирано нарушение и отказ за закупуване на карта /б.„в”/. В случая, както в АУАН, така и в НП като нарушени са посочени и трите хипотези от посочената разпоредба на Наредбата, докато при словесното описание на нарушението е посочено, че пътникът не притежава редовен превозен документ и отказва да закупи карта. Това обстоятелство създава и неяснота за какво точно действие или бездействие лицето е санкционирано, което представлява неспазване разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН. Отделно от това ,както бе посочено по-горе, с текстовата част на АУАН и НП е вменено едно нарушение, а цифрово, са вменени поне две - 18, т. 1, б. „а“, „б“ и „в“ от Наредбата, и отделно чл. 35, ал. 1, вр. чл. 34, ал. 3 от същата. По този начин за жалбоподателя е невъзможно да разбере колко и кои нарушения му се вменяват, съответно да ангажира адекватно защитата си. Ако са две вменените нарушения, има и нарушение на чл. 18 от ЗАНН, доколкото е определено едно наказание и не става ясно за кое точно нарушение е определеното наказание и защо. Това безспорно съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като накърнява правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице.

Като е достигнал до горните правни изводи за отмяна на НП, първоинстанционният съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XV Касационен

състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ в сила РЕШЕНИЕ от 19.10.2020г. по НАХД № 12592/ 2018 год.по описа на СРС, Наказателно отделение, 133 - ти състав .

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.