Протокол
№

гр. София, 04.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 3 състав,**
в публично заседание на 04.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5537** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, изпраща представител адв. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция по приходите – С., редовно призован, изпраща представител юрк. З. с пълномощно по делото.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с приложено платежно нареждане за депозит, както и заключение по допуснатата ССчЕ, представено на 22.02.2013 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице, което е със снета по делото самоличност.
Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Представено ми беше пълномощно, нямам копие от него. С И. Б. се срещнах в моя офис, там той ми предостави документи, след което извърших проверка на място при него, но вече бях предала експертизата. Тези две фирми не работят отдавна, но архив на документи се съхранява при него. Там има банкови извлечения от разплащателни сметки, оборотни ведомости и то не само за този период, от който са фактурите, а и за предходни периоди – 2004 г., 2005 г., 2006 г., 2007 г., както и дневници за покупки и продажби, справки-декларации. За периода е внесено ДДС. Но това са само архивни документи. За [фирма] е аналогично.
НА ВЪПРОС НА АДВ. К. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:
Що се касае до писмено осчетоводяване – да, има счетоводни записи, от които е видно, че чисто счетоводно приход е отразен. Би трябвало да се направи ревизия за целия период, за да се види дали накрая този приход е отчетен в годишната данъчна декларация.
АДВ. К. – Нямам други въпроси.
НА ВЪПРОС НА ЮРК. З. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:
И. Б. не е лицето, което е изготвило тези документи. Няма нищо общо с тези фирми. Това е човек, при който се съхранява този архив.

ЮРК. С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.
АДВ. К. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

П. допълнителното заключение по допуснатата ССчЕ. На вещото лице Я. се изплати възнаграждение в размер на 250 лв., за което й бе връчен РКО.

АДВ. К. – Представям и моля да приемете хронологичен опис за счетоводните записвания при доставчиците, които са послужили за изготвяне на заключението. Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. С. – Относно днес представените с молба на жалбоподателя хронологични описи, не възразявам същите да се приемат по делото, но не следва да се кредитират, тъй като съгласно чл. 54, ал 3 от ДОПК и чл. 13 от Закона за счетоводството, те не носят подпис на лицето, което ги е съставило.
АДВ. К. – Това са ксерокопия на хартиени документи и са заверени от лицето, което ги съхранява. Моля съда да ги цени заедно с останалите доказателства по делото. Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. С. – Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете 3 бр. извадки от системата ВИЕС, относно съществуването на доставчиците от Х. и Б..
АДВ. К. – Да се приемат. Ще изразя становище по същество. Не мога да представя пълномощно, но същото е представено на вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства под опис, както и представените от процесуалния представител на ответника извадки от система ВИЕС.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да отмените обжалвания РА. За признаване правото на данъчен кредит, следва да се докажат обстоятелства, които касаят доставчика – начисляване на данъка по издадените фактури, обстоятелство, което е констатирано още по време на ревизията. От страна на ревизираното лице са представени доказателства, както за счетоводното записване, така и за наличието на закупените активи, което се доказа и от приетата СТЕ, които обстоятелства са достатъчни да бъде признато правото на данъчен кредит. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки.
ЮРК. З. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила оспорения ревизионен акт. Въз основа на съображения, подробно изложени в решението на директора на дирекция ОДОП – С.. Следва да имате предвид, че в приетата СТЕ липсват данни, които да докажат връзката между машините и спорните фактури. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: