

РЕШЕНИЕ

№ 6080

гр. София, 21.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4835** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на адв. М. С. – процесуален представител на М. К. С., срещу Решение от 19.04.2022г. по н.а.х.д. № 6161/2021г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 105-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № (НП) 18-4332-023955 от 30.11.2018г., издадено от началник група СДВР, отдел „Пътна полиция“ към СДВР.

Касаторът твърди, че решението е неправилно, като постановено при неправилно приложение на материалния и процесуален закон и необосновано. Счита, че наказателното постановление е съставено в разрез със законоустановените изисквания като в него не е посочено точното място на вмененото административно нарушение, а същото е било установено едва в хода на съдебното следствие, което съществено е засегнало правото на защита на жалбоподателя. Излага твърдения, че с оглед наведено възражение за мястото на административното нарушение е следвало да бъде представена снимка и на самото средство за контрол. Счита, че липсата на такава снимка прави и самият протокол по чл.10 от Наредба №8121з-532/12.05.2015г. изготвен в противоречие с разпоредбите на същата. Иска се отмяна на решението и на потвърденото с него НП.

В открито съдебно заседание адв. С. поддържа жалбата. Моли съда да отмени първоинстанционното решение и да ѝ присъди разноски.

Ответникът по касационната жалба СДВР - отдел „Пътна полиция“, не е изразил становище по жалбата и не се представлява в съдебно заседание.

Участващият в производството прокурор от СГП счита, че решението на въззивния съд е правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - София-град, XXII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

С Наказателно постановление № 18-4332-023955 от 30.11.2018 г., издадено от началник група „ОПП“ към СДВР на касатора, на основание чл.182, ал.1, т.6 ЗДвП, са наложени две административни наказания - „глоба“ в размер на 700 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 месеца за нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП, за това, че на 28.08.2018 г., в 14:47 часа, в [населено място], по бул. "Л. шосе“, с посока на движение от [населено място] към [населено място], при ограничение на скоростта 50 км/ч, за населено място, управлявайки МПС марка „Шкода“, модел „О.“ с ДК [рег.номер на МПС] е извършил нарушение като се движил със скорост от 104 км/ч. Нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство TFR1-M.

На основание събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства СРС е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка. В изпълнение на изискванията на чл.314, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН, въззивният съд е разгледал жалбата по същество, като е изследвал правилното приложение на процесуалния и материалния закон. При така извършената проверка е счел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, вкл. по чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, обуславящи отмяна на НП, като АУАН и НП изхождат от компетентни длъжностни лица.

Районният съд правилно е установил фактите по делото, към които и настоящата инстанция се солидаризира, поради което няма излишно да ги повтаря.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя.

Неоснователно е възражението на касатора за нарушение на чл.10, ал.3 от Наредба №8121з-532/12.05.2015 г.

Според легалното определение на параграф 6, т.65 от ДР на ЗДвП "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат:

- а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган;
- б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

От представения пред СРС Протокол рег. № 4332р-30885 от 28.08.2018 г., се установява, че на същата дата, за периода от 13:00 часа до 15:00 часа, процесното АТСС TFR1 – М №653, се е намирало в служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС], находящ се в [населено място], [улица], срещу № 271. Съобразно визираното легално определение TFR1 – М №653 следва да се определи като мобилно такова, тъй като е било прикрепено към служебно МПС, поради което и посочената от касатора за нарушена норма на чл.10, ал.3 от Наредба №8121з-532/12.05.2015г. в случаят е неприложима, тъй като тя касае единствено работата с временно разположени на пътя АТСС, каквото настоящото техническо средство не е.

Това се установява, както от буквалното тълкуване на разпоредбата, така и от систематичното ѝ място и съвместното и тълкуване с чл.9, ал.1 от Наредба №8121з-532/12.05.2015 г., според който за осъществяване на контрол с АТСС, служителят позиционира служебен автомобил или мотоциклет или временно разполага АТСС на участък от пътя и насочва уреда в контролираната посока. Използваният съюз „или“ е ясно указание за алтернативност на изискванията. Т.е. при използване на мобилно АТСС е достатъчно изпълнението на изискванията на чл.10, ал.1 от наредбата, които в случая са спазени. Временно разположените на пътя АТСС по чл.10, ал.3 от наредбата са различни от мобилно използваните АТСС, прикрепени към служебно МПС по смисъла на параграф 6, т.65, б.“б“ от ДР на ЗДвП. По изложените съображения снимка по чл.10, ал.3 от Наредба №8121з-532/12.05.2015 г. не е изискуема, респ. липсата ѝ не води до твърдяното от касатора съществено процесуално нарушение при установяване и доказване на нарушението на чл.21, ал.1 ЗДвП.

От съдържанието на протокола по чл.10, ал.1 от наредбата се установява, че измерването е осъществено по посока на движението от [населено място] към [населено място], в стационарен режим на измерване (т.е. не в движение на служебния автомобил), при липса на пътен знак за ограничение на скоростта, а при общото ѝ ограничение от 50 км/ч за населено място. За посочения период на работа на АТСС били установени 42 броя нарушения, за което били изготвени статични изображения/видеозапис от № 10128 до № 10169. Видеозаписът и изготвените въз основа на него статични кадри по преписката е под № 10168 (в посочения диапазон) и съдържат видимо изображение на автомобила и неговия регистрационен номер, дата и точен час на измерването, установената скорост от 104 км/ч (3 км/ч толеранс) и точни координати на разположение на служебния автомобил, респ. на установяване на нарушението. Именно от приложената справка с точни координати на полицейския автомобил безспорно се установява, че мястото на нарушението е в границите на населено място.

В съответствие с изложеното и при идентично описание на нарушението на чл.21, ал.1 ЗДвП са съставени и АУАН и НП, поради което и наведените от касатора в тази насока възражения са несъстоятелни.

Предвид изложеното, оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, Х.-ри касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.04.2022г. по н.а.х.д. № 6161/2021г. на Софийски

районен съд, 105-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :

1.

2.