

# РЕШЕНИЕ

№ 6353

гр. София, 26.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5732** по описа за **2023** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на Столична дирекция на вътрешните работи срещу Решение № 304/19.01.2023г. на Софийски районен съд 122 състав по н.а.х.д. №6627/2022г., с което е отменен Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система - серия К № 3299222 на МВР-СДВР, с който на С. Стрнад – законен представител на „Джи Ес Еуро – България“ ЕООД е наложено наказание глоба в размер на 400 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Касаторът твърди, че СРС не е анализирал всички относими доказателства за датата на връчване на процесния фиш, а изложените в решението мотиви са противоречиви с основанията за отмяна на фиша, а именно опорочената процедура за връчването му. Претендира се юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован не се представлява.

Ответникът С. Стрнад, редовно призован се представлява от адв. Х., който моли

решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира разноски по списък в размер на 600 лева.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал. 1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

В атакуваното решение, първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка, въз основа и след анализ на събраните по делото писмени доказателства. Приел е, че на 08.01.2020г. в 16, 29 часа в С. МПС БМВ Х 5 Д. 30Д с рег. [рег.номер на МПС] се е движело по бул. Проф. М. С. с посока на движение от бул. Ал. М. към бул. Г. М. Д. и в района на метростанция М. с регистрирано и изправно автоматизирано техническо средство № 11743ее, АТСС ARH CAM S1 - преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, монтирана в полицейски автомобил, е установено, че автомобилът се движи със скорост 82 км/ч, с което нарушава разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, установяваща пределна скорост 50 км/ч за движение на МПС в населено място.

Екземпляр от изданието електронен фиш не е бил връчван на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице по двата начина, указани от разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП - с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от Министъра на вътрешните работи служби за контрол. Фишът е връчен с писмо без обратна разписка ( приложено по делото) с клеймо от 26.04.2022г. в офиса на дружеството, като жалбоподателят заявява, чрез процесуалния си представител, че той го е получил на 27.04.22г.

При тези данни, СРС приема, че не е започнал да тече срокът и не е преклудирана възможността жалбоподателят да иска анулиране на този електронен фиш с посочване на конкретен шофьор на фирмата, който да е управлявал автомобила на процесната дата и това е достатъчно основание да отмени атакувания електронен фиш като незаконосъобразен, въпреки че намира за доказано от обективна страна твърдяното нарушение. Приел е също, че Електронният фиш отговаря на утвърдения образец и формално съдържа реквизитите, посочени в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, но в него липсва отразяване на разпоредбата на чл. 189, ал. 6 от ЗДвП, регламентираща възможността за подаване на писмено възражение срещу фиша пред директора на съответната структура на МВР, както и липсва и отразяване и на разпоредбата на чл. 189, ал. 8 от ЗДвП, указваща реда и срока за обжалване на електронния фиш. Липсва и отразяване във връзка с въпроса за вината, т. е. за субективната съставомерност на нарушението – че наказаното лице е извършило нарушението виновно.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно. По делото се установява, че въведеното в рамките на населеното място ограничение на скоростта е 50 км/ч съгласно чл. 21, ал. 1 ЗДвП. В оспорения ЕФ е посочена разрешената скорост, а превишаването на скоростта е безспорно доказано, съответно и правилно подведено под санкционната разпоредба на чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП. Представени са доказателства за годността на автоматизираното техническо средство – протокол за проверка от

30.09.2019г. и удостоверение за одобрен тип средство за измерване.

Съгласно приложимата редакция на чл.189, ал.4 от ЗДвП (изм. ДВ. бр.54 от 5 Ю. 2017г.) при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Според ал.5 Електронният фиш по ал. 4 се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им. В 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

Чл.188, ал.2 от ЗДвП предвижда, че когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство.

Наказаният С. Страд – законен представител на „Джи Ес Евро – България“ ЕООД никъде не твърди, че е предоставил управлението на моторното превозно средство на друго лице, не е подавал и декларация или възражение пред СДВР в този смисъл, считано от 27.04.2022г., когато признава, че е получил фиша, поради което разсъжденията на районния съд са хипотетични и противоречиви, с оглед на това, че в същото време е приел електронния фиш за връчен. Изискванията по ал.5 на чл.189 ЗДвП за наличие на обратната разписка са заложили, с оглед сигурното удостоверяване на датата на връчване, но за същата по делото са представени безспорни доказателства – самият пощенски плик. Електронният фиш съдържа всички, предвидени в закона реквизити, като е недопустимо те произволно да бъдат разширявани, както е сторил СРС „за пълнота на изложението“. Споделя се становището, че не е настъпил давностен срок по чл.82 от ЗАНН, тъй като той тече от датата на влизане в сила на акта, а не от датата на нарушението. Поради това решението на СРС следва да се отмени, а ЕФ като законосъобразно издаден да се потвърди.

Искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции е основателно при този изход на спора. Същото е направено своевременно и на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 4 от

ЗАНН и чл. 143 АПК, във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции общо в размер на 160 лева. Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, XII касационен състав,

### РЕШИ :

ОТМЕНЯ Решение № 304/19.01.2023г. на Софийски районен съд 122 състав по н.а.х.д. №6627/2022г., и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система - серия К № 3299222 на МВР-СДВР, с който на С. Стрнад – законен представител на „Джи Ес Евро – България“ ЕООД е наложено наказание глоба в размер на 400 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП

ОСЪЖДА С. Стрнад ЛНЧ [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи МВР юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции общо в размер на 160 /сто и шестдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: