

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9082

гр. София, 08.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 08.12.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **8863** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ГПК вр. чл.144 АПК.

С молба от 17.11.2020г. [фирма],[ЕИК] е поискало съдът да измени решението си в частта за разноските, като определи присъденото на ответника юрисконсултско възнаграждение вместо по реда на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, по тази за правната помощ. Позовава се на съдебна практика в този смисъл.

Ответникът по молбата – Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП не взема становище по искането.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Решение № 6010 по настоящото дело е постановено на 02.11.2020г. и е съобщено на молителя на 03.11.2020г.

Съгласно §2 от ДР на ДОПК, вр. чл. 144 АПК, вр.чл. 248 ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Молбата е подадена в срок, от лице, имащо правен интерес. Поради това същата е допустима и следва да бъде разгледана.

По същество молбата е неоснователна.

С решението, чието изменение в частта относно разноските се иска, съдът на основание чл.161, ал.1 от ДОПК, е осъдил [фирма],[ЕИК], [населено място] да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 104,89 лева. Същото е определено при материален интерес 19 163,05 лв. съгласно чл.8 във вр. с чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и предмета на правния спор.

Съгласно разпоредбата на чл.161, ал.1, изр. 2-ро от ДОПК, на администрацията се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата, като в изр.3-то е регламентирано, че на администрацията, вместо възнаграждение за адвокат, се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер на минималното възнаграждение за един адвокат. Формулирана по посочения начин, разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК изрично препраща към Наредба №1/09.07.2004г. при определяне размера на юрисконсултското (идентично с адвокатското) възнаграждение, присъждано в производства по съдебно оспорване на ревизионни актове. Разбира се, според чл.78, ал.8 от ГПК, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. От своя страна, разпоредбата на чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ/НЗПП/ установява, че по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 200 лв. Според §2 от ДР на ДОПК обаче, разпоредбите на Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и ГПК се прилагат за неуредените с този кодекс случаи. В случая, за съдебното обжалване на РА има изрично уредена процедура в ДОПК (чл.чл.156 - 161 от ДОПК), респективно за реда, по който се определя размерът на дължимото юрисконсултско възнаграждение (Наредба №1/09.07.2004г.).

Ето защо, настоящият състав на съда намира, че редът за определяне размера на юрисконсултското възнаграждение по чл.78, ал.8 от ГПК, във връзка с чл.37 от ЗПП и чл.24 от НЗПП е неприложим. / В този см. ТР №3/13.05.2010 г. на ВАС, решение №13738/14.12.2016 г. на ВАС по адм. д. №8933/2016 г., Определение №1607/6.02.2018 г. по адм. д. №11509/2017 г. на ВАС Решение № 14229 от 20.11.2018 г. по адм. д. № 8748/2018 на ВАС, Определение № 8602 от 04.07.2017 г. по адм. д. № 6000/2017 на ВАС и др./.

Воден от посочените съображения, съдът е съобразил материалния интерес по делото, установен с РА, чиято незаконосъобразност е претендирана, и предписанието на относимата Наредба №1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а не това на НЗПП.

Предвид изложеното, счита, че следва да остави без уважение искането на жалбоподателя да измени решението си в частта за разноските, като определи присъденото на ответника по жалбата възнаграждение съобразно Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на [фирма],[ЕИК], за изменение на Решение № Решение № 6010/ 02.11.2020г., постановено по адм. дело 8863/2019г. на Административен съд София-град в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: