

Протокол

№

гр. София, 12.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 12.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **842** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподател К. И. С. – редовно призован, се явява лично.

Ответник Началника на РДНСК-ЮЗР - редовно призован, представлява се от юрк. О., който представя пълномощно по делото.

Заинтересована страна Х. И. К. – редовно призован, не изпраща представител.

Вещо лице А. Ж. А. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Вещото лице А. Ж. А. със снета самоличност по делото.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не съм се запознал със заключението.

ЮРК. О.: Нямам въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА СЪДА: В момента външната част на терасата, най-външната стена на

какво разстояние е от регулационната граница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента външната стена на приобщената тераса е на 2.20 см. от регулационната граница. Терасата е приобщена със самото изграждане на надстройката, т.е. от 1997 г.

ВЪПРОС НА СЪДА: Има ли момент, в който тази тераса да е била на 3 м. от регулационната линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази част, която е приобщена е била изградена със самата надстройка. Няма промени в регулационните линии. Искам да уточня, че изследвайки тази допълнителна СТЕ, регулационните планове, аз работя с ксерокопие от плана, който е от 1997 г. и от 1978 г. Също е възможно да има отклонение, но не в рамките на 80 см. Няма момент, в който регулационната линия да е била на отстояние 3 м. от приобщената тераса.

ЮРК. О.: Тъй като вещото лице заяви, че приобщаването на процесната тераса е изградена през 1997 г. освен свидетелски показания други налични данни, говоря писмени доказателства, налични ли са по делото, че е приобщена 1997 г. въз основа на какъв извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изводът ми е най-вече от начина, по който е изпълнена самата конструкция на надстройката, в смисъл гредите, колоните, видно, че така е изпълнено още при самото изграждане. Не може да бъде изпълнено през 2002 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената допълнително СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да се отложи делото, за да се запозная с експертизата.

ЮРК. О.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставките за отлагане на делото. Експертизата е предоставена в срока по чл. 199 ГПК връзка чл. 144 АПК на 04.03.2013 г. и страните са имали възможност да се запознаят с нея.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да установите справедлива присъда на базата на материалния закон. Да приеме всичките неща, които съм изложил и да ми се даде възможност в писмен вид да изложя становище.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата. Смятам същата за неоснователна. Видно от събраните материали, писмено доказателство по административното дело е налице незаконен строеж, който не е допустим. Поддържам изцяло издадената заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: