

# РЕШЕНИЕ

№ 27797

гр. София, 19.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7072** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.220, ал.2 от Закона за митниците (ЗМ), вр. чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Е и Д Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], [жилищен адрес] и със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. Т. Т. от САК, срещу Решение № 32-768509 от 08.03.2024 г. на директора на ТД Митница Б. към Агенция „Митници“ относно определена нова митническата стойност на стоката, допусната до свободно обращение с МД MRN 21BG001008034090R1 от 19.04.2021 г., в размер на 5908.08 лв., респ. определено митническо задължение за довносяне в размер на 920.89 лв. главница (мито и ДДС).

Жалбоподателят претендира за незаконосъобразност на решението поради липса на мотиви, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на закона. Навежда твърдения за нищожност поради липса на компетентност, при издаване на акта от пълномощник и липса на законова възможност за делегиране на правомощия. Твърди, че информацията от канадските митнически власти, с която не е запознат, не е достоверна и е неотнормима към определянето на нова вносна стойност, още повече, че процесният автомобил е претърпял ПТП и има сериозни увреждания. Счита, че в обжалвания акт не са изложени аргументи относно основателността на съмненията на митническия орган, довели до прилагането на чл. 140, ал. 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 и до определяне на нова митническа стойност на употребяван пътнически автомобил

марка M. RVR с първа регистрация 01.01.2016 г. Сочи нарушение на тригодишния максимален срок, предвиден в чл. 103 от Регламент(ЕС) № 952/2013. Поддържа, че е представил изискуемите документи при вноса, на базата на които да се определи митническата стойност (МС) съгласно чл. 70, пар. 1 от М., чиято автентичност не била оспорена. Излага съображения, че към датата на приемането на митническата декларация митническите органи са определили митническата стойност на база цената от INVOICE № RA-E21022503 от 25.02.2021 г. и са определили мито и ДДС на обща стойност 549.97 лв., които са заплатени от „Е и Д Инвест“ ЕООД, поради което намира за некоректно същите тези административни органи да посочват, че това е установено при една последваща проверка на декларацията (завършена една години по-късно от вноса) и на приложените към нея документи, без да е ясно дали процедурата е в предвидените от закона срокове. Счита, че информацията в канадската износна декларация касае единствено канадските финансово-счетоводни власти и не е подкрепена с други доказателства, поради което не може да послужи за митнически цели в България, тъй като се ползва за застрахователни цели. Поддържа, че митническите органи не са спазили процедурата по чл. 140, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447, а директно са подменили договорната стойност по чл.70, пар.1 от М. с друга договорна стойност отново на основание чл.70, параграф 1 от М. без никакви доказателства и на база недостоверна информация. Поддържа, че процедурата по чл. 140, § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 на Комисията от 24.11.2015 г. за определяне на подробни правила за прилагане на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013, е спазена само формално и без реално да е осигурено правото му на защита. Сочи, че тежестта за доказване наличието на основателни съмнения лежи върху митническите органи, докато оспореното решение не почивало на факти, а на съмнения, което обосновавало неговата немотивираност. Оспореният административен акт не съдържал конкретните обстоятелства, въз основа на които е изключено приложението на вторичните методи по чл. 74, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 в предвидената от регламента поредност. Претендира се отмяна на обжалваното решение и присъждане на разноски.

Ответникът директор на ТД Митница Б. към Агенция „Митници“ оспорва жалбата чрез юрк. С.-С.. Подробни съображения излага в писмени бележки от 13.05.2024 г.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, че на 19.04.2021 г. в МБ Свободна зона Б. е приета МД с MRN 21BG001008034090R1 с вносител в ел. д. 3/15 и декларатор в ел. д. 3/18, „Е и Д Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], бл. 13 а, ет. 5, ап. 11, пряк представител в ел. д. 3/19 „МИРАМАР“ ООД, ЕИК[ЕИК] за режим допускане за свободно обращение на стока с описание в ел.д. № 6/8: „употр. пътнически автомобил - катастрофирал; марка: М. модел: RVR1 тип: RVR; първа рег: 01/01/2016, цвят;; р.обем: 2400; д-тел: няма данни, шаси: JA4AH3AU7GZ609831; [4=FFAU2524885,PC=1,]“.

За стоката е посочено:

В ел. д. № 5/14 „Код на държавата на изпращане/износ“ - К.

В ел.д. № 4/1 „Условие на доставка“ - „С. - Стойност и навло“;

В ел.д. № 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура“ /№ 6/15, „Код на стоката - код по Т.“ – 8703 23 90;

В ел.д. № 4 /16 „Метод за определяне на стойността“ - „1 - Договорна стойност на внасяните стоки (чл.70 от Кодекса)“;

В ел.д. № 4/14 „Ц. на стоката“ - 2300.00;

В ел.д. № 4/10 „Валута“ - С. и

В ел.д. № 4/10 „Валутен курс“ – 1.31405 BGN/С.

В ел.д. № 7/10 „Идентификационен номер на контейнера“ – FFAU2524885.

Към митническата декларация са приложени: фактура № RA-E21022503 от 25.02.2021 г., издадена от „9396-9053 QUEBEC I.“, 7405C rue Verite, Pierrefonds, QC H9J3R9, К., опаковъчен лист № RA-E21022503, RA-E21021706, издаден от „9396-9053 QUEBEC I.“, 7405C rue Verite, Pierrefonds, QC H9J3R9, К., P.-V. PORTION № L6406241, Морска товарителница № MEDUML054043 с декларирано условие на доставка е „С. - Стойност и навло“.

На база декларираните данни, към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност е определен съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно на база договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Съобразена е декларираната цена на автомобила от 2300 С. или 3022.32 лева, при което е определено мито в размер на 302.23 лв. и ДДС в размер на 664.91 лв.

С получено писмо рег. № 32-441111 от 16.12.2022 г. на Ц. от канадските митнически власти - „С. В. S. А.“ е предоставена информация за превозни средства, декларирани за износ в К. с местоназначение ЕС. Посочената информация е препратена до всички териториални дирекции на Агенция „Митници“ по компетентност, съответно в ТД Митница Б. е постъпила с писмо с рег. № 17346 от 13.01.2023 г.

Предвид изложеното в писмото на канадските митнически власти е осъществен последващ контрол по чл. 84, ал.1, т. 1 от ЗМ на стоката, декларирана с МД с MRN 21BG001008034090R1 от 19.04.2021 г. като са анализирани всички, приложени към МД документи и предоставените данни от канадските митнически власти. С писмо рег.№ 32-470240 от 10.07.2023г. от ДМРР е изпратен оригинален файл, предоставен от канадската митническа администрация (Приложение към писмо с рег. № 32-470240/10.07.2023 г. - BG\_ExportDeclaration-9396-9053 Quebec I.).

Установено е съответствие по отношение на декларираната стока, а именно автомобил 2016 М. RVR, 1595 KG VIN JA4AH3AU7GZ609831 – колона Item\_Description от таблица BG\_ExportDeclaration-9396-9053 Quebec I..xlsx, sheet Commodities, както и съответствие по отношение на контейнер № FFAU2524885 – колона Container ID от таблица BG\_ExportDeclaration-9396-9053 Quebec I. sheet Containers.

Установено е и съответствие по отношение на номера на канадската износна декларация, а именно CAED: [банкова сметка], посочен в морска товарителница № MEDUML054043, представена от декларатора, като същият номер е посочен в колона Proof\_of\_Report от таблица BG\_ExportDeclaration-9396-9053\_Quebec\_Inc, sheet ExportDeclaration.

Установено е несъответствие по отношение на декларираната в МД цена в Република България в размер на 2300.00 С., спрямо предоставената от канадските митнически власти в размер на 4490.00 С., посочена в Т. V./Г. Value\_Currency от таблицата BG\_ExportDeclaration-9396-9053 Quebec I., sheet Commodities.

Във връзка с посочената информация са възникнали съмнения относно

действителната цена на стоката, както и на елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност. Митническите органи са приели, че полученият отговор от канадските митнически власти има характер на официален документ.

Във връзка с изложеното и на основание чл.140, пар.1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2447/2015 и чл.48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. с писмо рег. № 32-55501 от 10.02.2023г. са изискани доказателства в потвърждение на декларираната цена от „Е и Д Инвест“ ЕООД в потвърждение на декларираната цена по МД с MRN 21BG001008034090R1 от 19.04.2021 г., като данни за техническо състояние на превозното средство към датата на митническото оформяне, снимки на автомобила, отразяващи състоянието му към датата на декларирането му пред митническите органи, както и фактури за ремонтни дейности и всякаква друга информация и документи, относими към автомобила.

С писмо рег. № 32-190332 от 22.05.2023 г. Е. Т. - управител на „Е И Д ИНВЕСТ“ ЕООД са предоставени снимки на автомобила и дадени следните обяснения: „Всички автомобили внесено от моята фирма са закупени в катастрофирало състояние от канадска фирма, като пакет автомобили в неработещо състояние. За всеки автомобил ми е предоставен опис на необходимите части за ремонт на автомобилите, които прилагам, като доказателствен материал. Всички автомобили са продадени в България в състоянието, в което са пристигнали и по тях не са извършвани никакви ремонтни дейности.“

След анализ на получената с писмо рег. № 32-190332/22.05.2023 г. от „Е и Д Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], информация е установено, че вносителят не е представил доказателства в потвърждение на декларираната цена на стоката по МД с MRN 21BG001008034090R1 /19.04.2021 г.

Предвид приложените към МД документи, както и предоставените с писмо рег. № 32-190332 от 22.05.2023 г. от вносителя „Е и Д Инвест“ ЕООД обяснения и снимков материал, съпоставени и анализирани с получения отговор от канадските власти, митническите органи не са намерили достатъчно доказателства в подкрепа на декларираната цена и/или елементите, които се прибавят към нея и са приели, че са налице основателни съмнения относно митническата стойност на стоката, определена по реда на член 70 параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., респ. липса на достатъчно доказателства относно действително платената или подлежаща на плащане цена на стоката при продажба ѝ за износ с местоназначение на митническата територия на Съюза, които да отхвърлят възникналите съмнения.

Предвид основателните съмнения и липсата на доказателства относно декларираната цена, митническите органи са приемли, че декларираната въз основа на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. митническа стойност, определена на база на фактура № RA- E21022503/25.02.2021 г., издадена от „9396-9053 QUEBEC I.“ следва да бъде отхвърлена.

Чрез позоваване на чл. 140, параграф 2 от Регламент за изпълнение 2015/2447 митническите органи са приели, че не се налага да определят митническата стойност на внесените стоки въз основа на метода на оценяване на сделката, когато не са получили задоволителна информация или се съмняват основателно, че декларираната стойност, представлява действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза.

Чрез последователно изключване на методите по чл.74, параграф 2, б. от „а“ до „г“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е обосновано приложение на чл.74, параграф 3 от М. – определяне на митническата стойност въз основа на налични данни на митническата територия на Съюза чрез използване на разумни способности, съответстващи на принципите и общине разпоредби на всяко едно от следните:

- Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията;
- член VII от Общото споразумение за митата и търговията и
- Глава Трета „Стойност на стоките за митнически цели“ от М..

Издадено е оспореното Решение № 32-768509 от 08.03.2024 г. на директора на ТД Митница Б. към Агенция „Митници“, с което при преценка на приложението на чл.74, параграф 3 от М. са взети предвид: „налични данни в Съюза и констатирани в предоставена информация от канадските митнически власти“ при съобразяване на характера ѝ на официален документ. Посочено е в решението, че се съобразява цената, посочена в електронната информация, получена от канадските митнически власти за превозно средство със същото шаси № JA4AH3AU7GZ609831, представляваща декларирана стойност при експорт от К. в размер на 4 490,00 С..

На основание чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., във връзка с чл.144, пар.2, предложение първо от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 при прилагане на метода на последната възможност, митническата стойност следвало да бъде определена въз основа на наличните данни на територията на Съюза, представляващи електронна информация за износ от системата на канадските власти за превозно средство със същия VIN, декларирано за износ в К., обективизираща цената на автомобила до въвеждане на територията на Европейския съюз.

Предвид изложеното митническата стойност на автомобила, допуснат до свободно обращение с MRN 21BG001008034090R1/19.04.2021 г., е определена на основание чл. 74, пар.3 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., във връзка с чл.144, пар.2, предложение първо от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, като към нея не са добавени разходи за извършен международен транспорт на основание чл. 71, пар. 1, буква д) подб. i) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно 5900.08 лв. (4490.00 С. x вал. курс 1.31405 BGN/ С. = 5900.08 лв.).

С оглед новия размер на митническата стойност за стоката от МД с MRN 21BG001008034090R1 от 19.04.2021 г. на основание чл. 77, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. чл. 77, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е възникнало ново митническо задължение на датата на приемане на митническата декларация, а именно на 19.04.2021 г. На основание чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., при прилагане на ставки в размер на 10 % за вносно мито, съответстваща на декларирания тарифен код за стоката, е определено мито в размер на 590.01 лв.

На основание чл. 54, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 77, §1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и с чл. 77, § 2 от същия регламент на датата на възникване на митническо задължение, а именно на 19.04.2021 г., която е дата на приемане на МД възниква задължение и за ДДС. На основание чл. 55, ал. 1 от ЗДДС данъчната основа при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗДДС на стоката е в размер на 5900.08 лв., съобразно която е определен ДДС в размер на 1298.02 лв.

След сравнение с размера на вземанията, който е изчислен и заплатен на база данните, декларирани за стоката по митническа декларация с MRN 21BG001008034090R1/19.04.2021 г. с този, който е установен след определяне на

нейната нова митническа стойност и данъчна основа е констатирано, че последният е по-висок с общо 920.89 лв., които задължения са установени за досъбиране с оспореното решение.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспореното решение е връчено на 19.06.2024 г. Жалбата, по която е образувано съдебното производство, е подадена по пощата на 02.07.2024 г. – в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано по смисъла на чл.147, ал.1 АПК лице и срещу подлежащ на оспорване според чл.220, ал.1 ЗМ индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

При служебната проверка по чл.168, ал.1 АПК съдът констатира, че оспореното решение е издадено от компетентен митнически орган по смисъла на чл.19, ал.1 ЗМ и в установената форма, с посочване на фактическите и правните основания за издаването му. Актът е подписан от И. Д. Д. – заместник директор на ТД Митница Б. въз основа на Заповед № 155 от 05.03.2024 г., издадена на основание чл.84, ал.1 от ЗДСл, с която същата е определена да замества директора на ТД Митница Б. в периода от 05.03.2024 г. до 08.03.2024 г., включително, с оглед ползван от директора отпуск за временна неработоспособност.

На жалбоподателя е извършен последващ контрол на декларирането съгласно чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ и чл.48 от М. Разпоредбата на чл. 22, пар.6 от М. предвижда, че преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, митническите органи му съобщават мотивите, на които ще се основава решението, и му предоставят възможност да изрази своето становище в определен срок от датата, на която го е получил или се счита, че го е получил. Общата процедура във връзка с правото на изслушване на лицето е уредена в чл.8 от РИ (ЕС) 2015/2447 и включва посочване на документите и информацията, които митническите органи възнамеряват да използват като основание за своето решение, както и предоставяне на достъп до тях.

В случая, с писмо рег. № 32-55501 от 10.02.2023 г. на директора на ТД Митница Б. жалбоподателят е уведомен за откритото административно производство по чл.48 от М. за допълнителна проверка на декларираната митническа стойност по МД с MRN 21BG001008034090R1 от 19.04.2021 г. поради възникнали съмнения относно реално платената цена и от него е изисквана допълнителна информация.

Такава е предоставена с писмо рег. № 32-190332 от 22.05.2023 г. на „Е и Д Инвест“ ЕООД, в което е посочено, че всички автомобили са закупени като пакет в катастрофирало и неработещо състояние. Не е спорно, че това обстоятелство е отбелязано в процесната МД с MRN 21BG001008034090R1 и фактура № RA- E21022503/25.02.2021 г. За процесния автомобил дружеството приложило застрахователна оценка от 02.02.2021 г., според която същият е оценен като „тотална щета“ – л.74-77, което обяснява обстоятелството, че същото МПС е превозено без регистрационна табела (л.116). Налични са и снимки на катастрофиралото МПС (л.73 и л.133).

С писмо рег. № 32-516865 от 05.08.2023 г. на директора на ТД Митница Б. жалбоподателят е уведомен, че на основание чл.22, пар.6 и чл. 29 от М. предстои издаване на решение за определяне на нов размер на МС на стоката по МД с MRN 21BG001008034090R1. Съобщението възпроизвежда изцяло съдържанието на оспореното Решение № 32-768509 от 08.03.2024 г.

на директора на ТД Митница Б. и е връчено редовно съгласно чл.18а, ал.9 от АПК със съобщение рег. № 32-560461 от 19.09.2023 г., поставено на входната врата на адреса на управление на дружеството.

Съдът приема, че не е накърнено правото на защита на лицето и не е допуснато съществено процесуално нарушение на разпоредбата на чл. 140, § 1 от Регламент за изпълнение 2015/2447, изразяващо се в това, че от същия не е поискана информацията относно достоверността на декларираните данни преди да се пристъпи към определяне на нова МС по процесната МД. В хода на административното производство и преди издаване на крайния акт жалбоподателят е уведомен за мотивите на органа за извършване на последващ контрол на декларирането. Видно от предоставения от него отговор с писмо вх. № 32-190332 от 22.05.2023 г. същият е наясно с мотивите и доводите на административния орган, послужили като основание за издаване на утежняващия акт, поради което не е накърнено правото му на защита.

Не е изтекъл давностният срок по чл. 103, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 - три години от датата, на която е възникнало митническото задължение. Процесното митническо задължение е възникнало на 19.04.2021 г., когато е подадена и приета митническата декларация. Тригодишният давностен срок би изтекъл на 19.04.2024 г. Преди тази дата с писмо рег. № 32-55501 от 10.02.2023 г. е издадено и връчено съобщение по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. Съгласно чл. 103, § 3, б. "б." от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. производството се спира, когато в съответствие с член 22, параграф 6 митническите органи съобщават на длъжника мотивите, въз основа на които възнамеряват да го уведомят за митническото задължение, като спирането е през периода от датата на съобщението до края на срока, в който на длъжника е предоставена възможност да изрази становището си, в случай по реда на чл.18а, ал.9 от АПК – в 7-дневен срок, считано от 25.09.2023 г., изтекъл на 02.10.2023 г. Преди изтичането на тригодишния срок чл. 103, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е постановено оспореното Решение № 32-768509 от 08.03.2024 г. на директора на ТД Митница Б..

От материална страна спорът между страните е относно наличието на основание за определяне на нова митническа стойност на стоката по МД с MRN 21BG001008034090R1 от 19.04.2021 г.

Митническата стойност на стоките във връзка с прилагането на Общата митническа тарифа и нетарифните мерки, установени от разпоредби на Съюза, отнасящи се до търговията със стоки, се определя в съответствие с членове 70 и 74 (чл.69 от М.). По силата на чл. 70, пар. 1 и 2 от М., базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, т.е. действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки.

По силата на чл.74, пар.1 от М. когато митническата стойност на стоките не може да се определи съгласно член 70, тя се определя, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките. Съгласно чл.74, пар.3 от М. когато митническата стойност не може да се определи съгласно параграф 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните:

- а) Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията;
- б) член VII от Общото споразумение за митата и търговията;
- в) настоящата глава.

Съгласно трайната практика на ВАС (Решение № 9350 от 13.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14433/2019 г., Решение № 15563 от 15.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 6328/2019 г., Решение № 13205 от 7.10.2019 г. на ВАС по адм. д. № 3912/2019 г., Решение № 14221 от 17.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7052/2020 г., Решение № 9350/13.07.2020 г., по адм.д. № 14433/2019 г. на ВАС, Решение № 5358/27.04.2021 г. по адм.д.№ 12155/2020 г. на ВАС, Решение № 13525 от 12.12.2024 г. по адм. д. № 7815/2024 г. на ВАС и др.) в тежест на митническите органи е, при условията на приложимото право на Европейския съюз, *да докажат основателността на съмненията*, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на декларираните стоки.

В конкретния случай и за да обосноват възникналите основателни съмнения, митническите органи се позовават на предоставена от канадските митнически власти справка за деклариран износ пред тях на процесния автомобил. Съдът приема, че тази информация е предоставена по официален ред, при осъществяване на международно сътрудничество и че същата е предоставена от официални митнически власти на територията на държавата на износа - К.. Приложената към писмото на канадските митнически власти информация за износа на процесното МПС, представляваща извадка от канадската митническа система CERS, в която се осъществява електронно деклариране на износ, макар да има официален характер, удостоверява единствено, че властите в страната на износа са получили електронна информация за износа. Тази информация под формата на справка не е първичен документ и в този смисъл не представлява надлежно доказателство по смисъла на чл. 84д, ал. 1 от ЗМ, тъй като същата не е съпроводена с документите, въз основа на които е съставена информацията и е декларирана съответната стока за износ. Относно процесния автомобил в информацията, предоставена от канадските митнически власти, е посочена стойност от 4490.00 С. в графа „обща стойност“, но ответникът не ангажира доказателства, на които се основава тази информация, посочена при деклариране на износа, съответно, че действителната договорена стойност и платена цена на стоката е тази посочена *именно при деклариране на износа*, според тезата на органа. Не се събраха и данни относно съдържанието на посочената в декларираната при износа стойност, дали същата съответства на продажната цена, дали не включва налози, такси и данъци, поети от износителя, които са останали за



негова сметка. В тази връзка звучат логично обясненията на засегнатото лице, че декларираната при износ стойност е застрахователна такава, която включва допълнителни разходи и такси, дължими в случай на погиване на стоката. Обстоятелството, че канадските митнически власти определят декларираната в система CERS митническа стойност като официална не е достатъчно да се приеме, че тази стойност съответства на действително платената цена за стоката. За целта е било необходимо от страна на ответника да се събере информация по отношение на компонентите, които формират износната стойност, посочена в справката. В случая не е предствена митническата износна декларация и съпътстващите я първични документи.

В заключение съдът приема, че не може единствено въз основа на представена обобщена информация за износа на дадена стока да се приеме, че декларираната при износа стойност е действително заплатената стойност на стоката. При наличието на валидни документи за стойността на внесения автомобил – фактура и доказателства за обявяване на автомобила за тотална щета, които не са оспорени от митническите органи, липсват основания за неприемане на декларираната договорна стойност и за определяне на нова по-висока такава.

Наред с това, съдът намира, че митническият орган не е изпълнил вмененото му задължение преди да прибегне към определяне на митническата стойност по разглежданата декларация по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., да изчерпи визираните в чл. 74, § 2 вторични методи по букви от а) до г). В случая, в оспореното решение са посочени мотиви, с които тези методи са отхвърлени като неприложими, но така изложените мотиви са общи и съдържат само твърдения, които не са доказани. Основните доводи за отхвърляне на всеки един от методите е липсата на информация, относима към неговото приложение. Митническият орган не е изяснил твърдените щети на внесения автомобил, въз основа на които да може да направят обосновани заключения за идентичност или сходство на внесени стоки. От друга страна, проверката в системата МИСЗА не изчерпва задължението на органа да провери приложимостта на посочените методи. Такава справка обхваща единствено националната база данни, а за приложението на методите по чл. 74, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. се изисква събраната информация да касае цялата митническа територия на Съюза. Всъщност опорочаването на първия от алтернативните методи опорочава и прибегването до всеки следващ, тъй като липсата на надлежни доказателства за неговата неприложимост поставя под съмнение прилагането на всеки следващ. При тези съображения, съдът приема, че митническият орган необосновано и недоказано е приел, че вторичните методи се явяват неприложими в настоящия случай, и съответно необосновано е преминал към определяне на митническата стойност на внесената стока на основание чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.

Неправилно е приложен и резервният метод по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. В случая, митническият орган е определил стойността на автомобила въз основа на информация за декларираната стойност при износа на същата стока. Подобен подход за определяне на митническата стойност се

явява недопустим на основание чл. 144, § 2 Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447, според който митническата стойност не може да се определя въз основа на цените за износ в трета държава или цената на стоките на вътрешния пазар на държавата на изнасяне и др.

В обобщение, съдът приема, че не са доказани и обосновани основанията за пристъпване към изменение на декларираната с МД MRN 21BG001008034090R1 от 19.04.2021 г. митническа стойност на внесената стока, както и незаконосъобразно същата е изменена при прилагане на реда посочен в чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. Ето защо незаконосъобразно с оспореното решение е определена нова митническа стойност на внесената стока, въз основа на която незаконосъобразно са определени нови митнически задължения за мито и ДДС.

По изложените съображения съдът намира, че митническият орган е постановил оспореното решение при неправилно приложение на материалния закон – самостоятелно отменително основание по чл.146, т.4 АПК. На основание чл.172, ал.2 АПК е дължима неговата отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на оспорващия се дължат сторените в производството разноски. Такива са поискани своевременно, като са представени и съответните документи за реалността им – 50 лв. държавна такса и 1000 лв. адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ, или общо в размер на 1050 лв.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, I отделение, 69-ти състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Е и Д Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], [жилищен адрес] и със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. Т. Т. от САК, Решение № 32-768509 от 08.03.2024 г. на директора на ТД Митница Б. към Агенция „Митници“ относно определена нова митническата стойност на стоката, допусната до свободно обращение с МД MRN 21BG001008034090R1 от 19.04.2021 г., в размер на 5908.08 лв., респ. определено митническо задължение за донасяне в размер на 920.89 лв. главница (мито и ДДС).

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „Е и Д Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], [жилищен адрес] направените по делото разноски в размер на 1050 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: