

РЕШЕНИЕ

№ 1131

гр. София, 22.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1211** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22 от Закона за енергетиката и Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).
Образувано е по жалба Вх. № 4874/09.02.2022 г. по описа на АССГ, на "Електроразпределение ЮГ" ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица] („Дружеството“), представлявано от К. Н. Н. - юриконсулт и пълномощник със служебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № Ж-943 от 01.12.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с чл. 22, ал. 1, ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката са дадени на жалбоподателя задължителни указания в седемдневен срок от получаване на настоящото решение „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД да анулира начислените на основание на Констативен протокол № 647781/19.08.2021 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия от 20.08.2021 г. и Фактура № [ЕГН]/26.10.2021 г., издадени на г-н А. Г. , с клиентски № [ЕГН] и ИТН 3177044, за обект, находящ се в [населено място], [улица], както и в седемдневен срок след извършените действия по т. 1 „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД да уведоми Комисията за извършването им.

В жалбата са развити оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез юрисконсулт Н., поддържа жалбата. Претендира разноски.

Ответникът - КЕВР, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Н. оспорва жалбата изцяло. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – А. Г. М., не се явява, не изпраща представител. Представя по делото молба със становище, оспорва жалбата, излага съображения за законосъобразност на оспорения акт и моли съда да отхвърли жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд - София - град, III отделение, 60-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С Решение № Ж- 943 от 01.12.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с чл. 22, ал. 1, ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката е задължен жалбоподателя, в седемдневен срок от получаване на настоящото решение „Електроразпределение Юг“ ЕАД да анулира начислените на основание на Констативен протокол № 647781/19.08.2021 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия от 20.08.2021 г. и Фактура № [ЕГН]/26.10.2021 г., издадени на г-н А. М., с клиентски № [ЕГН] и ИТН 3177044, за обект, находящ се в [населено място], [улица], както и в седемдневен срок след извършените действия по т. 1 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да уведоми Комисията за извършването им.

Производството пред КЕВР е образувано по жалба вх. № Е-13-262-127/17.11.2021 г. от г-н А. Г. М. - заинтересованата страна в съдебното производство срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, като възразява срещу начислени количества електрическа енергия и изготвена фактура. Жалбоподателят възразява срещу извършена проверка на средство за търговско измерване (СТИ. електромер), съставен констативен протокол, начислени количества електрическа енергия и изготвена фактура. В жалбата до КЕВР се твърди, че А. М. е получил на 29.10.2021 г. Фактура № [ЕГН]/26.10.2021 г. на стойност 1 255,20 л., Констативен протокол № 647781/19.08.2021 г. и Справка за коригиране на сметката за електроенергия. Жалбоподателят е оспорил горепосочената сума, тъй като не е бил уведомен за извършената проверка, не е присъствал при съставянето на констативния протокол и същият не му е бил изпратен в 7-дневен срок съгласно Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ). Според г-н М. посоченият в

Констативен протокол № 647781/19.08.2021 г. г-н Т. Д. Р. не е клиент и ползвател на електрическа енергия за обекта, находящ се в [населено място], [улица], с оглед на което е допусната съществена грешка при попълване на констативния протокол.

В становището на „Електроразпределение Юг“ ЕАД от 17.11.2021 г. се твърди, че г-н А. М. е идентифициран в клиентската база данни на дружеството, като клиент с клиентски № [ЕГН]. „Електроразпределение Юг“ ЕАД излага, че в жалбата се възразява срещу начислени количества електрическа енергия относно Фактура № [ЕГН]/26.10.2021 г., за периода от 22.05.2021 г. до 19.08.2021 г., за обект с ИТН 3177044, електромер №[ЕИК], находящ се в [населено място], [улица].

На 19.08.2021 г. служители на електроразпределителното дружество са извършили техническа проверка на обект, находящ се в [населено място], [улица], при която е констатирано, че токовата бобина на СТИ е „шунтирана” посредством проводник 10 ММ2. Този проводник е бил монтиран в клемния блок на електромера, осъществявайки връзка между началото и края на токовата намотка. Установено е, че електромерът не отчита консумираната електроенергия и причината за това е „накъсо съединена“ токова верига. Съставен е Констативен протокол № 647781 от 19.08.2021 г. в присъствието на свидетел, който е подписал протокола. След действията от служителите на дружеството, правилната схема е възстановена и е премахнато устройството.

На базата на изготвения Констативен протокол, от който е видно, че използваната електроенергия е неизмерена, съответно незаплатена, е изготвена справка за коригиране на сметката.

На 26.10.2021 г. с изх. № 9452841-1/26.10.2021 г. от „Електроразпределение Юг“ ЕАД до клиента е изпратено писмо е Констативен протокол № 647781 от 19.08.2021 г. Справка за коригиране на сметката за електроенергия, с което го уведомява за направените начисления на основание чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ за периода от 22.05.2021 г. до 19.08.2021 г.

С Фактура № [ЕГН]/26.10.2021 г. електроразпределителното дружество е начислило допълнително сумата от 1 255.20 лв. за потребена електроенергия за периода 22.05.2021 г. - 19.08.2021 г., за обект с ИТН 3177044, находящ се в ср. Б., [улица], на който имот жалбоподателят е собственик.

В хода на административното производство е установено, че съставеният от служители на електроразпределителното дружество Констативен протокол № 647781/19.08.2021 г. не отговаря на изискванията на чл. 49, ал. 2 от ПИКЕЕ, тъй като подписалият се и отбелязан, като клиент Т. Д. Р. не е ползвател или представител на А. Г. М. за посочения обект.

Горната фактическа обстановка е безспорна по делото.

В резултат е издадено процесното Решение № Ж- 943 от 01.12.2021 г. КЕВР е приела

и изложила мотиви в решението, позовавайки се на разпоредбата на чл. 47, ал. 1 от ПИКЕЕ. Съгласно посочената норма: „Когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл. 7, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно раздел IX от тези правила“.

Изложено е също, че в Раздел IX от ПИКЕЕ са определени редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия. Според чл. 49 от ПИКЕЕ: „При извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол“.

От събраните доказателства КЕВР приема, че съставеният от служители на електроразпределителното дружество Констативен протокол № 647781/19.08.2021 г. не отговаря на изискванията на чл. 49, ал. 2 от ПИКЕЕ, тъй като подписалият се и отбелязан като клиент Т. Д. Р. не е ползвател или негов представител за посочения обект.

В процесното решение КЕВР е изложила също, че дори да се приеме, че подписалият Констативен протокол № 647781/19.08.2021 г. Т. Д. Р. е бил в качеството му на свидетел, електроразпределителното дружество не е спазило срока по чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ, тъй като Констативен протокол № 647781 е съставен на 19.08.2021 г., а е изпратен до г-н М. - реалния клиент на обекта на 26.10.2021 г. чрез писмо с изх. № 9452841-1/26.10.2021 г., т.е. изпратен е до клиента много след нормативно установения седемдневен срок, с което е нарушена процедурата на чл. 49 от ПИКЕЕ и съответно процедурата по начисляване на количествата електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия от 20.08.2021 г. и Фактура № [ЕГН]/26.10.2021 г.

Горният извод е наложен, предвид приложението на нормата на чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ, а именно, че: „В случаите по ал. 3, в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт.“

Решението е връчено на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и заинтересованата страна на 09.12.2021г./л.20/ Същото е оспорено от „Електроразпределение Юг“ ЕАД с жалба от 20.12.2021г./л.5-6/.

В хода на съдебното производство, като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи.

В хода на съдебното производство допълнително е представено от жалбоподателя заявление за услуга до „Електроразпределение юг“ ЕАД от клиент – заинтересованата страна А. М., за възстановяване на платена сума по корекционната фактура, както и доказателства за изплатена сума по заявлението на заинтересованото лице. От

жалбоподателя е признат факта, че лицето Т. Д. Р., който е вписан в Констативен протокол № 647781/19.08.2021 г. не е представител на А. М., а се е подписал в качеството му на свидетел. Установено е, че лицето е платило корекционната фактура. Представено е също и платежно нареждане, в което е посочено, че жалбоподателя е възстановил недължимо платената сума по корекционната фактура.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, решението е редовно връчено, подадена от надлежна страна в законния срок и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Настоящият състав намира, че Решение № Ж- 943 от 01.12.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, е законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона. Не се спори от страните по делото, че заинтересованата страна, А. Г. М. е клиент на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за обект с клиентски № [ЕГН] и ИТН 3177044, находящ се в [населено място], [улица], област П..

Съгласно чл. 47, ал.1 от от ПИКЕЕ „Когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл. 7, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно раздел IX от тези правила.“

В Раздел IX от ПИКЕЕ са определени редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия.

Съгласно нормата на чл. 49, ал.1 от ПИКЕЕ „При извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол.“ А според нормата на ал.2 на чл.49 от ПИКЕЕ „Констативният протокол по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител.“ Горното налага извода, че съставеният от служители на електроразпределителното дружество Констативен протокол № 647781/19.08.2021 г. не отговаря на изискванията на чл. 49, ал. 2 от ПИКЕЕ, тъй като подписалият се и отбелязан като клиент Т. Д. Р. не е ползвател или негов представител за посочения обект.

Съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ "В случаите по, ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг

начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт".

Видно от предоставените документи по административната преписка Констативен протокол 647781 е съставен на 19.08.2021 г., а е изпратен до г-н А. М. - реалния клиент на обекта на 26.10.2021 г. чрез писмо с изх. № 9452841-1/26.10.2021 г., т.е. изпратен е до клиента много след нормативно установения седемдневен срок, с което е нарушена процедурата на чл. 49 от ПИКЕЕ и съответно процедурата по начисляване на количествата електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия от 20.08.2021 г. и Фактура № [ЕГН]/26.10.2021 г.

Настоящата съдебна инстанция напълно приема описаното в мотивите на решението, а именно, че дори да се приеме, че подписалият Констативен протокол № 647781/19.08.2021 г. Т. Д. Р. е бил в качеството му на свидетел, електроразпределителното дружество не е спазило срока по чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ, тъй като Констативен протокол № 647781 е съставен на 19.08.2021 г., а е изпратен до г-н М. - реалния клиент на обекта на 26.10.2021 г. чрез писмо с изх. № 9452841-1/26.10.2021 г., т.е. изпратен е до клиента много след нормативно установения седемдневен срок.

Електроразпределителното дружество не е спазило процедурата по чл. 49 от ПИКЕЕ, тъй като не е изпратило Констативен протокол № 647781/19.08.2021 г., съгласно ал. 4, в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол до ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин, в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт. /в този смисъл е и съдебната практика на ВАС, Решение № 8511 от 13.07.2021г. по АДМ. Д. № 545/2021 Г., III ОТД. на ВАС; Решение № 2681 от 22.03.2022г. по АДМ. Д. № 9643/2021 Г., III ОТД. на ВАС/.

Въз основа на горепосоченото, съдът намира, че оспореното в съдебното производство Решение № Ж-943 от 01.12.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, е постановено от компетентен орган, в предвидената от закона форма и реквизити, при спазване на административнопроцесуалните правила за постановяването му и не страда от пороци във връзка с неговата материална законосъобразност или нарушения на административно-процесуалните права или при противоречие с целта на закона, които да обосновават неговата отмяна по съдебен ред.

По изложените съображения съдът приема за законосъобразно оспореното решение на регулаторния орган, с което предвид установеността на твърдяното от жалбоподателя пред КЕВР, нарушение, извършено жалбоподателя са дадени задължителни законосъобразни указания за отстраняването му. Поради това жалбата, по която е образувано съдебното производство, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и предвид направеното в съдебното производство искане, на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева за настоящата инстанция.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК,

Административен съд - София - град, III-то отделение, 60-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Електроразпределение ЮГ" ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], представлявано от К. Н. Н. - юриконсулт и пълномощник срещу Решение № Ж-943 от 01.12.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, като неоснователна.

ОСЪЖДА на "Електроразпределение ЮГ" ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране, [населено място], юриконсултско възнаграждение в размер на 100 лв./сто лева/.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: