

РЕШЕНИЕ

№ 27618

гр. София, 09.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 02.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5408** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ .

Образувано е по жалба от „Текстил Атрия“ ЕООД ЕИК[ЕИК] с адрес и седалище –гр. С.,[жк] [жилищен адрес] представлявано от управителя А. Д. чрез адв. Б. с адрес за кореспонденция – [населено място], [улица], ет.1 срещу Решение № ПИ-146/20.04.2026 г. на директора на ТД на НАП – С., в частта му , с която е оставена без уважение жалба вх. № Ж-22-518/06.04.2026 г. от „Текстил Атрия“ ЕООД относно присъединяване на публични задължения за м. 12.2025г. на ДЗЗД „Строй -П.“ към данъчно-осигурителната сметка на „Текстил Атрия“ ЕООД, само за частта над 0,10 % и е потвърдено Разпореждане за присъединяване с изх. № С260022-105-0064733/12.02.2026 г. на публичния изпълнител при ТД на НАП [населено място], в частта относно присъединените задължения по СД по ЗДДС № 22051729259/13.01.2026г. за данъчен период м. 12.2025 г. за частта над 0,10 % (т.е. за горницата над 0,10 % до приложените 99,90 %).

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение и потвърденото с него разпореждане в частта им за присъединените задължения по СД по ЗДДС № 22051729259/13.01.2026г., подадена от „Строй –П.“ ДЗЗД за данъчен период м. 12.2025 над 0,10 % (т.е. за горницата над 0,10 % до приложените 99,90 %). Въвеждат се аргументи за правния статут на неперсонифицираните дружества съгласно чл.9 ал.2 от ДОПК, както и за неделимост на данъчния период и на резултата по ЗДДС. Заявено е искане за отмяна на оспореното решение и потвърденото с него разпореждане в частта за присъединените данъчни задължения по ЗДДС на „Строй –П.“ ДЗЗД за горницата над 0,10 %.

В съдебно заседание, жалбоподателят „Текстил Атрия“ ЕООД се представлява от адв. Г., която

поддържа жалбата и молбата –уточнение, относно предмета на оспорване. Не претендира разности.

Ответникът по касационната жалба - Директорът на ТД на НАП С., представляван от юрисконсулт К., оспорва жалбата, излага аргументи за недопустимост на съдебното оспорване, доколкото изпълнителното дело е прекратено, тъй като въпросното задължение, което е присъединено с оспорените административни актове, впоследствие е прихванато и е издаден акт за прихващане или възстановяване, който е предмет на оспорване по административен ред – пред директора на Д“ОДОП“.

Моли да бъде прекратено настоящото производство на основание чл.168 т.2 от ДОПК, тъй като към момента жалбоподателя няма публични задължения. Алтернативно моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, III-то отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Жалбоподателят „Текстил Атрия“ ЕООД има дялово участие в ДЗЗД „Строй- П.“ както следва: до 09.12.2025г. - няма участие (0 %); от 09.12.2025 г. до 28.12.2025 г. - 99,90 %; от 29.12.2025 г. - 0,10 %. Считано от 17.04.2026г. „Текстил Атрия“ ЕООД е прекратило изцяло участието си в гражданското дружество, видно от приложеното към жалбата Удостоверение за актуално състояние от Регистър БУЛСТАТ

В ТД на НАП С., срещу „Текстил Атрия“ ЕООД, е образувано изпълнително дело №211065409/2021 г. за събиране на установени и изискуеми публични задължения. С Разпореждане за присъединяване с изх. №С260022-105-0064733/12.02.2026 г., е допуснато присъединяване към изпълнителното дело, образувано срещу жалбоподателя на публични задължения за ДДС в размер на 99,9% по справки - декларации по ЗДДС, подадени от „Строй - П. ДЗЗД с Булстат[ЕИК] за данъчни периоди м.08.2024 г., м.11.2024 г., м.05.2025 г., м.06.2025 г., м. 10.2025 г., м. 12.2025 г., както и публични задължения за лихви по Ревизионен акт №Р-22221725000494-091 -001/30.06.2025 г. издаден също по отношение на ДЗЗД „Строй –П.“.

Въз основа на Протокол изх. № С260022-026-0002324/21.01.2026г., издаден от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С. , на основание чл.226 ал.2 от ДОПК във връзка с чл.50 от ДОПК в данъчно- осигурителната сметка на „Текстил Атрия“ ЕООД първоначално са начислени задължения на ДЗЗД „Строй-П.“ по ЗДДС в съотношение 99,90 %, изчислено към 21.01.2026 г., а на другия участник в гражданското дружество „Разетите Транс“ ЕООД (ЕИК[ЕИК]) - в съотношение 0,10 % за всички задължения на ДЗЗД „Строй-П.“.

Разпореждане за присъединяване с изх. №С260022-105-0064733/12.02.2026 г., е връчено на дружеството - жалбоподател по електронен път на 03.04.2026 г.

Същото е оспорено пред директора на ТД на НАП С., който с Решение № ПИ – 146/20.04.2026 г. , е оставил жалба с вх. №Ж-22-518/06.04.2026 г., по регистъра на ТД на НАП С., подадена от „Текстил Атрия“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], срещу Разпореждане за присъединяване с изх. №С260022-105- 0064733/12.02.2026 г., издадено от А. Д. на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП С., БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като неоснователна, в частта, касаеща публичните задължения за ДДС за м. 12.2025 г.

В хода на съдебното производство са приети представените от жалбоподателя писмени доказателства – удостоверение от Агенция по вписванията – Регистър Булстат, относно вписванията по партидата на „Строй –П.“ ДЗЗД, приета е административната преписка, както и допълнително представени от ответника писмени доказателства – Акт за прихващане или

възстановяване № П -22220526066485-004-001/12.05.2026 г. на орган по приходите в ТД на НАП С., както и жалба от „Текстил Атрия“ ЕООД срещу цитирания АПВ, разпореждане за прекратяване на производството по принудително изпълнение съгласно чл.225 от ДОПК.

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение е било съобщено на жалбоподателя чрез връчването му по електронен път на 03.04.2026 г. по /лист 38 от делото/ Жалбата е подадена до АССГ на 29.04.2026 г. /лист 5 от делото/ т.е. в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 268, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат нейни законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Относно направените възражения за прекратяване на настоящото производство, поради извършено прихващане на задължението, присъединено с Разпореждане за присъединяване с изх. №С260022-105-0064733/12.02.2026 г., издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП С., съдът следва да посочи, че в конкретния случай не е налице нито една от предпоставките на чл. 159 от АПК. Независимо, че с така присъединеното задължение е извършено прихващане по реда на чл.129 от АПК, жалбоподателят оспорва така определеният размер на публичното задължение, като излага аргументи за незаконосъобразност на извършеното присъединяване и за недължимост на ДДС за м. декември 2025 г. по подадени справки –декларации от ДЗЗД в посочения от публичния изпълнител размер. Предвид това е налице правен интерес от оспорването, независимо от факта, че производството по принудителното изпълнение е прекратено с Разпореждане от 18.08.2026 г. на старши публичен изпълнител в ТД на НАП С..

Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана .

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Решението на Директора на ТД на НАП С. в случая е издадено в рамките на законоустановената компетентност на органа по място, по материя и по степен. Съгласно чл.266 ал.1 от ДОПК, Директорът на ТД на НАП С., като компетентна териториална дирекция, в съответствие с правомощията си се е произнесъл с решение по оспореното пред него Разпореждане. С оглед на представените писмени доказателства, съдът констатира, че актът е издаден от компетентен орган. Разпореждането, потвърдено с оспореното решение, също е издадено от компетентен орган – публичен изпълнител в ТД на НАП С. по образувано изпълнително производство.

Административният акт е издаден в законоустановената писмена форма, съдържа изискуемите реквизити и формално съдържа фактически и правни основания.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяна на оспореното решение.

Решението обаче е постановено в противоречие с материалния закон.

Безспорно е, че по отношение на жалбоподателя има образувано изпълнително производство за публични вземания въз основа на годни изпълнителни основания. Безспорно е и обстоятелството, че жалбоподателят е участник в гражданско дружество „Строй –П.“ учредено съгласно Закона за задълженията и договорите, като участието на „Текстил –Атрия“ е както следва: За периода 01.12.2025-08.12.2025г. - 0%,; з а периода 09.12.2025г. - 28.12.2025г. - 99,90% ; за периода 29.12.2025-31.12.2025г. - 0,10%. Това е посочено и в оспореното решение на директора на ТД на НАП С..

Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от ДОПК, в производствата по този кодекс неперсонифицираните дружества и осигурителните каси се приравняват на юридически лица. Принудителното събиране се извършва срещу участващите в неперсонифицираните дружества и в осигурителните каси лица съобразно тяхното участие.

С Протокол изх. № С260022-026-0019821/07.04.2026г. издаден от главен публичен изпълнител

Бинка Б. и след подадената от „Текстил Атрия“ ЕООД жалба до директора на ТД на НАП С., публичният изпълнител е коригирал присъединените с Разпореждането от 12.02.2026г., предмет на настоящето дело, задълженията за данъчните периоди до датата на присъединяване на „Текстил Атрия“ ЕООД към ДЗЗД „Строй-П.“ на 09.12.2025г., като същите са отписани от данъчно-осигурителната сметка на дружеството и изпълнителното дело в тази му част е прекратено. След корекцията с протокола от 07.04.2026г. е ангажирана отговорността на актуалните участници в гражданското дружество както следва:

За „Текстил Атрия“ ЕООД

СД по ЗДДС № 22051729259/13.01.2026г. за данъчен период 01.12.2025- 31.12.2025г. Главница 143 346.12 евро и лихва 3353.97 евро

СД по ЗДДС № 22051762949/15.03.2026г. за данъчен период 01.02.2026 - 28.02.2026г. Главница: 7-50 евро и лихва 0.05 евро

Жалбоподателят оспорва така определените задължения на дружеството за м.12.2025 г. , над 0,10% до приложените 99,90 %. , като излага аргументи, че неправилно приходната администрация е използвала „пропорционален подход“ за дните, в които „Текстил Атрия“ ЕООД е бил съдружник, съобразно притежавания дял за всеки конкретен ден.

Видно от приетия по делото Протокол изх.№ С260022-026 -0019821/07.04.2026 г. издаден от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., отговорността на „Текстил Атрия“ ЕООД е ангажирана за публичните задължения на гражданското дружество възникнали по подадена от него справка-декларация по ЗДДС № 22051729259/13.01.2026г. за данъчен период 01.12-31.12.2025г.съответно за сумата, както следва –главница в размер на 143 346,12 евро и лихва в размер на 3353,97 евро.

Възраженията на жалбоподателя са основателни.

Принципно задължението за данък върху добавената стойност (ДДС) по своята правна същност и законова регламентация в ЗДДС е периодично и неделимо за рамките на съответния данъчен период. То е резултат, който се формира единствено след приключване на пълния отчетен цикъл на съответния месец.

Задължението за данък за внасяне винаги е обвързано с данъчния период – чл.87 ал.1 и ал.2 от ЗДДС. Съгласно чл.87 ал.1 ЗДДС данъчен период по смисъла на този закон е периодът от време, след изтичането на който регистрираното лице е длъжно да подаде справка-декларация с резултата за този данъчен период. С разпоредбата на алинея втора на същата норма е определено, че данъчният период е едномесечен за всички регистрирани лица и съвпада с календарния месец. Т.е. от цитираните разпоредби следва, че данъчният резултат се отчита на месечна база. Този резултат може да бъде или данък за внасяне или данък за възстановяване и се формира съобразно данните от подадената справка-декларация за ДДС за периода, която обобщава цифрово данните от дневника за продажби и дневника за покупки.

Резултатът за ДДС е обобщен въз основа на всички извършени през данъчния период покупки и продажби на търговеца -ДЗЗД, поради което становището на публичният изпълнител и решаващият орган, че следва да се съобразят само конкретни дни на участие на жалбоподателя в размер на 99,90% в гражданското дружество, не съответства на законовата уредба за начина на формиране на данъчния резултат.

Основателни са доводите на жалбоподателя, че справката –декларация по чл.125 от ЗДДС е сборен отчетен документ, който обобщава цялата дейност на данъчнозадълженото лице за месеца. Регистрите се приключват само веднъж месечно. Фактически и юридически е невъзможно да се твърди, че към определен ден дружеството е имало конкретно „задължение“. Например правото на данъчен кредит в края на месеца може да заличи целия дължим данък от началото му, както и

обратното. Задължението се формира като краен баланс вследствие на резултатите за целия месечен период, а не като поредица от дневни задължения.

Публичните вземания за данъци възникват по силата на строго определени предпоставки в закона и при изчерпателно посочени субекти и облагаеми събития.

Съгласно чл. 105 от ДОПК, един от способите за установяване на публични вземания е подаването на декларация (самоначисляване). Изискуемостта им настъпва с изтичането на определен срок, който за ДДС е 14-то число на месеца, следващ месеца, за който данъкът е начислен. Приложим към конкретната хипотеза -14.01.2026 г. е моментът, в който настъпва установяване и изискуемост на данък добавена стойност за данъчен период месец декември 2025 г. Този извод се формира въз основа на разпоредбите на чл.125 ал.5 и чл.89 ал.1 от ЗДДС.

Именно с подаване на справка –декларация за съответния месечен период по ЗДДС данъчното задължение се индивидуализира по размер , като преди тази дата не съществува ликвидно и изискуемо задължение, което да подлежи на принудително изпълнение от фиска.

Отговорността на участниците в ДЗЗД за публичните дългове на гражданското дружество е субсидиарна (вторична) и акцесорна. Тя не възниква автоматично, а едва при преминаване към принудително събиране. За ангажирането е необходимо да са изпълнени следните предпоставки: ликвидно и изискуемо вземане срещу ДЗЗД, предявяване за принудително събиране (чл. 220, ал. 1 ДОПК) и изтичане на срока за доброволно изпълнение (чл. 221, ал. 1 ДОПК). Разпоредбата на чл. 9, ал. 2, изр. второ от ДОПК изрично указва, че принудителното събиране се извършва срещу участващите в дружеството лица „съобразно тяхното участие“. Следователно законът предпоставя това участие да се преценява към момента на предприемане на действията по принудително изпълнение. Това означава, че отговорността се носи от лицата, които са участници към момента на предприемане на действията по принудително изпълнение. Към датата на разпореждането от 12.02.2026г., участието на жалбоподателя в ДЗЗД „Строй –П.“ е в размер на 0,10%.

Към момента на издаване на оспорения акт не са представени доказателства за започнало принудително изпълнение срещу „Текстил Атрия“ ЕООД за задълженията по подадената справка-декларация от ДЗЗД „Строй-П.“ за данъчен период м.12.2025г.

Към датата на издаване на обжалваното Разпореждане (12.02.2026 г.), актуалното участие на жалбоподателя „Текстил Атрия“ ЕООД в неперсонифицираното дружество е в размер на 0,10 %. Считано от 17.04.2026г. и към днешна дата - т.е. преди началото на принудителното изпълнение „Текстил Атрия“ ЕООД не е участник в гражданското дружество, което има установени и изискуеми публични задължения.

Обстоятелството, че с присъединените с Разпореждане за присъединяване от 12.02.2026 г. публични задължения по ЗДДС за м.12.2026 г. към данъчно –осигурителната сметка на жалбоподателя, е извършено прихващане, нито санира пороците на оспореното в настоящото производство решение на директора на ТД на НАП С., както и потвърденото с него разпореждане, нито променя оспорения от жалбоподателя размер на дължимите от него публични задължения по справка –декларация с вх.№ 22051729259/13.01.2026г , подадена от ДЗЗД „Строй –П.“ . Допълнителен аргумент в тази посока е и факта, че Акта за прихващане или възстановяване е оспорен от жалбоподателя пред директора на Д“ОДОП“ С. и същият не е влязъл в сила.

С оглед изложеното, оспореното решение и потвърденото с него разпореждане са незаконосъобразни в оспорената им част, като издадени в противоречие с материалноправните разпоредби и с целта на закона и следва да бъдат частично отменени в частта, в която са присъединени задължения по ЗДДС по СД декларация с вх.№ 22051729259/13.01.2026г , подадена от ДЗЗД „Строй –П.“ по данъчно –осигурителната сметка на жалбоподателя за частта над 0,10%.

При този изход на спора разноски се дължат на жалбоподателя, но такива не са заявени, поради което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 61- ви състав:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Текстил Атрия“ ЕООД ЕИК[ЕИК] с адрес и седалище – гр.С.,[жк][жилищен адрес] представлявано от управителя А. Д., Решение № ПИ-146/20.04.2026 г. на директора на ТД на НАП – С., в частта му , с която е оставена без уважение жалба вх. № Ж-22-518/06.04.2026 г. от „Текстил Атрия“ ЕООД относно присъединяване на публични задължения по СД по ЗДДС № 22051729259/13.01.2026г

за м. 12.2025г. на ДЗЗД „Строй -П.“, към данъчно-осигурителната сметка на „Текстил Атрия“ ЕООД, само в частта над 0,10 % (т.е. за горницата над 0,10 % до приложените 99,90 %).

ОТМЕНЯ Разпореждане за присъединяване с изх. № С260022-105-0064733/12.02.2026 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], в частта относно присъединените публични задължения по СД по ЗДДС № 22051729259/13.01.2026г. за данъчен период м. 12.2025 г. на ДЗЗД „Строй –П., към данъчно-осигурителната сметка на „Текстил Атрия“ ЕООД, за частта над 0,10 % (т.е. за горницата над 0,10 % до приложените 99,90 %).

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: