

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4485** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – Майчин дом“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на СЗОК – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете, с копие за насрещната страна, молба-становище ведно с приложени към нея писмени доказателства за трима пациенти, а именно: А. П., В. Б. и С. С., относно констатациите за извършени ултразвукови изследвания.

ЮРК. Н.: По днес представените доказателства не мога да взема становище. Моля да ми предоставите възможност да се запозная с тях и да изразя становище.

Становището на контролорите, което е в подкрепа на отговора по жалбата е

следното:

Административната преписка, която е представена по делото е в абсолютната си пълнота. Тя съдържа всички документи, които са мотивирали заключението на протокола на проверката и съответно заповедта за санкция, която се обжалва пред Вас, която е в три групи. Всички документи, които са представени пред Вас, са представени от лечебното заведение и в хода на проверката.

По отношение на извършените ултразвукови изследвания, заявявам, че става въпрос за 12 истории на заболявания /ИЗ/, като 74 са били проверени. Осъществен е внезапен контрол. Тези 12 ИЗ са нарушени в три групи. Нарушението за ултразвуковите изследвания не се отнася до това дали същото е осъществено или не. Касае се за т.10 от заповедта за санкция. Същото е и за т.9 от заповедта, касаеща извършване на Е. изследване.

Националният рамков договор /Н./ императивно посочва, че документацията следва да съдържа собственоръчно положени име и подпис или електронен подпис от специалиста, който осъществява изследването. Санкцията е наложена поради това, че липсват данни за лице, което е извършило изследването.

Другата група, която се засегна в предходното заседание е за новородените и санкцията по отношения на тях, че на епикризата при дехоспитализация няма подпис на получено лице, в случая родител. Епикризите, които са представени в хода на проверката, не съдържат подпис на приелото лице и лечебното заведение признава това. Ние твърдим, че върху епикризата, която е мотивирала заповедта за налагане на санкция, липсва подпис. Детето действително може да е заболяло и да е хоспитализирано в различни отделения, но то може да бъде хоспитализирано и в друго лечебно заведение. Точно заради това изискването на Н. е на всяка хоспитализация да има подпис на прието лице.

Третата група по отношение на нарушение на чл.332, ал.3, т.2 от Н. е, че епикризата съдържа само код без наименование на клиничната пътека. Наименованието се изисква, тъй като НЗОК абсолютно не може да заплаща дейности, ако отчетните документи не съдържат всеки един от предвидените реквизити.

РЕПЛИКА на АДВ. Д.: Поддържам становището, че административната преписка, в частта брой представени ИЗ, не е в цялост, като тези ИЗ са били предоставени в заверени копия от проверяващия екип. Това, че тези ИЗ, които са били предоставени на проверяващия екип, не са представени в цялост, налага аз да представя тези документи, които са относими по спора.

Във връзка с констатацията и твърденията за нарушение, че на майките на новородените деца не са предоставени епикризи от проведеното лечение по конкретно посочените клинични пътеки заявявам, че децата не са дехоспитализирани, т.е. те са продължили своето болнично лечение в един следващ период, а не са предадени на майките им и поради това не са предадени и тези епикризи в момента на приключване на тяхното лечение по съответните клинични пътеки. При приключване на болничното лечение на новородените в болница „Майчин дом“, когато те са предадени на техните майки, са предоставени епикризи от всички клинични пътеки, по които е проведено лечението.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес с молба-становище от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи под опис.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с днес представените писмени доказателства и да вземе становище по тях в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.02.2025 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: