

# Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8840** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от С. А. И. срещу решение № РД-09-88/16.08.2024г. на изпълнителния директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, с което е отказан достъп до обществена информация по заявление с вх.№ 94-00-791 от 25.07.2024г., заедно с представените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 05.09.2024 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Запознат съм с представената административна

преписка и не възразявам да се приеме по делото. На този етап нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Имам искания за събиране на доказателства, във връзка с това, че моят доверител и аз твърдим, че процесното заявление, което е подадено по ЗДОИ и обжалваното решение, не цели заявителят да си състави собствено мнение за дейността на субекта, а цели злоупотреба с право. Още с административната преписка, която е изпратена, на л.174 от делото е приложено писмо до жалбоподателя, с което е уведомен, че във връзка с исканията за достъп до обществена информация, които са четири на брой и са посочени в писмото, е удължен срокът на проверката. На л.19 от преписката е приложено становище за удължаване на срока.

Към настоящия момент в АССГ са образувани 11 дела с жалби срещу решение по ЗДОИ на г-н С. И. и съпругата му, по които доверителят ми е ответник. В тази връзка твърдим, че е налице злоупотреба с право, тъй като всички жалби по тези 11 дела са подадени от един и същи адвокат. Във връзка с това наше твърдение представям становище, с обезличени данни, от заместник-директор „Икономическа дейност“, което касае подадени 4 дела от съпругата на заявителя по делото пред Вас. Представям също и списък с делата, които са образувани в АССГ по жалби на г-н С. И. и неговата съпруга с предмет ЗДОИ срещу СБАЛАГ – „Майчин дом“ и Медицински център „Майчин дом“ ЕООД, еднолична собственост на доверителя ми, за което обстоятелство представям извлечение от Търговския регистър.

Моля да задължите доверителя ми да представи решения на СРС и решения на СГС, с които е отхвърлена жалбата срещу прекратяването на трудовото правоотношение на съпругата на жалбоподателя.

Моля да задължите доверителя ми да представи трудов договор № 24 от 06.04.2022 г., сключен със съпругата на адвоката на жалбоподателя; заповедта, с която съпругата на жалбоподателя е определена за научен ръководител на съпруга на адвокат В. Г. С.-К., от която са подадени единайсетте жалби в АССГ и Заповед № 87 от 14.12.2023 г., с която е прекратен договорът на този лекар.

Моля да изискате от служба ЕСГРАОН данни за съпругата на жалбоподателя, както и данни за семейното положение и съпруг на адв. В. С.-К., от която е предявена жалбата.

РЕПЛИКА на АДВ. К.: Моля да не бъде приемано днес представеното становище от страна на процесуалния представител на ответника, тъй като същото представлява частен документ. По отношение на твърденията на адв. П. заявявам следното:

И. за злоупотреба с право беше въведен в ЗДОИ с изменение и допълнение през 2023 г. по отношение на въпроса за претенциите за разноси. Причината за неговото въвеждане беше появилата се практика, добре известна на АССГ, с цел печалба на пари. Считаю, че това изменение в ЗДОИ се използва от ответната страна също с цел злоупотреба с право, каквато аз за първи път виждам, тъй като съществуват обективни причини за искането за достъп до обществена информация. Международните стандарти и българският закон са ясни по отношение на това, че заявителите не следва да разкриват причините, поради които искат достъп до информация и целта на това искане. Тези причини са публично известни. Става въпрос за скандални злоупотреби при управлението на болница „Майчин дом“, които са обект на сериозни медийни разследвания в рамките на 2023 г., за които ще представя доказателства.

Потвърждавам, че доверителят ми е съпруг на д-р Е. Г., която е била началник на

„Клиника по анестезиология“ в „Майчин дом“ и след като започва да се интересува от състоянието на болницата, и от това как се разпределят публичните средства, което става, след като придобива публичност одитен доклад за периода до 2022 г., който е обсъден от Здравната Комисия в Народното събрание, д-р Е. Г. е уволнена от „Майчин дом“. В този смисъл не е необходимо да бъдат изисквани решения, тъй като действително тя е уволнена. Същата води трудово дело, което е висящо във фаза касационна жалба пред ВКС, подадена от нейна страна. Същевременно тя е участвала и в медийни предавания. Започва да подава заявления по ЗДОИ, за да изясни част от тези факти. Участва в множество срещи, вкл. и пресконференции, за които изпълнителният директор на болницата проф. И. К. води срещу нея дело за клевета, което ние сме квалифицирали като „заведено със злоупотреба с право“ по смисъла на едноименната Директива на ЕС. Съпругът на доверителката ми се интересува от това какво става в болницата. Той е активен член на „Л. клуб“, голяма благотворителна организация, която от много години предоставя дарения за болници, болни хора и деца и би искал да разбере как стоят нещата в тази голяма болница „Майчин дом“. З., че делата по ЗДОИ срещу болницата не са много, но няма нито един случай това да е станало при злоупотреба с право. Това е нормално. Гражданите имат право да се интересуват от това как се управляват и разходват средствата. Не са необходими всички тези искания по доказателствата, които се правят от насрещната страна, защото ние не ги оспорваме.

Представям за пълнота и сведение на съда списък от публикации в медиите, от които се виждат най-разнообразни констатации, вкл. свързани с огромните доходи на проф. И. К., които несъмнено будят обективно за гражданите въпроси как се управлява тази болница и дали публичните средства на държавната болницата отиват за доброто на пациентите и за справедливо заплащане на лекарите.

ДУПЛИКА на АДВ. П.: Не са верни твърденията на колегата, че в момента, в който д-р Е. Г. се е заинтересовала по отношение състоянието на болницата е прекратено трудовото ѝ правоотношение. Това е още едно основание да изискате от доверителя ми съдебните решения, с които две инстанции са отхвърлили жалбата ѝ, защото тя не отговаря на изискванията на закона, да бъде хабилитирано лице, когато има желание и претенции да бъде началник на клиника в медицинско заведение.

За удобство на съда представям копия на протоколи от съдебни заседания по дела, образувани в АССГ, с които съдът е уважил доказателствените ни искания.

Моля по делото да не се приемат представените журналистически публикации от адв. К., които аз твърдя, че са изцяло по инициатива на Е. Г.. Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество са проверявали болницата и директора на болницата девет пъти по жалбите на Е. Г.. Около седем пъти по жалби на Е. Г. са водени производства и проверки в прокуратурата, които са прекратени.

Абсурдно е твърдението за злоупотреба с право на доверителя ми. Моят доверител не е сезирал единадесет пъти АССГ.

РЕПЛИКА на АДВ. К.: Във връзка с представените протоколи и твърденето, че съдът е уважил исканията на ответника, има една важна подробност, че към онзи момент аз нямах указания и съгласието на доверителя ми да споделя обстоятелствата за семейното му положение за безспорни, поради което така или иначе беше прието да се събира такава информация. Моето предложение към съда е все пак да се движим в предмета на ЗДОИ и да не става трудово-правен спорът.

Относно твърдението за проверките на болницата считам, че това са голословни твърдения.

Няма как да има смисъл да се разследва правното положение на адв. В. К., която не познавам, защото тя няма да претендира разноски по това дело.

ДУПЛИКА на АДВ. П.: Адвокат В. К. вече обжалва решение на АССГ в частта за разноските. По всички останали дела претендира разноски.

Предвид направените възражения за злоупотреба с право, Ви моля да задължите доверителя ми да представи доказателствата, тъй като същите имат пряко отношение към твърдяната злоупотреба с право.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЛАГА за сведение на съда представените днес от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ, намира доказателствените искания, направени от процесуалния представител на ответника, за неоснователни предвид това, че визираната в ЗДОИ злоупотреба с право е свързана с правото на претендиране и присъждане на разноски, поради което счита, че всички поискани доказателствени искания са неотнормими към настоящия спор.

С оглед на горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Поне по три точки от отговора се твърди наличието на лични данни при положение, че въпросът е: „Има ли договори?“. Никой не е искал лични данни. Считам, че поисканата информация може да бъде предоставена без наличието на каквито и да било лични данни. Претендирам присъждане на разноски по списък, който представям, ведно с договор, с препис за насрещната страна.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за кратък срок за писмени бележки. Правя възражение изобщо да не се присъждат разноски на жалбоподателя, поради твърдяната от мен злоупотреба с право. Днес колегата заяви, че адв. В. К. не

претендира разноски, но от представения пред Вас списък е очевидно, че жалбоподателят претендира разноски, дали от името на адв. К. или от адв. К. и в двата случая аз твърдя, че е налице злоупотреба с право. Моля да ни присъдите сторените разноски, за което представям списък, фактура и доказателства за извършено плащане.

Допълнителен аргумент за неприсъждане на разноски е, че не са представени доказателства за това, че адвокатското възнаграждение, което е претендирано, е реално заплатено. Считаю, че това не може да се декларира в списък с разноските.

РЕПЛИКА на АДВ К.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което претендира колегата П.. Поддържам възражението за злоупотреба с право.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки, обяви делото за изяснено и от правна страна и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: