

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4310** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Бултравел Лизинг Ко“ ООД - редовно призован, се представлява от адв. Н., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Заместник-министъра на културата - редовно призован, се представлява от юрк. Л., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Бултравел Лизинг Ко“ ООД с ЕИК[ЕИК] срещу Заповед № РД9Д-1 от 11.03.2024 г. на заместник-министъра на културата, заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 29.04.2024 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 13.06.2024 г., заедно с представените с него писмени доказателства

АДВ. Н.: Поддържам жалбата, както и направените с нея доказателствени искания. На

първо място е направено искане по реда на чл. 144 от АПК, във вр. чл. 204 от ГПК за извършване на оглед на място на обектите, като са посочени изрично поземления имот и сградите с техните идентификатори. Направена е обосновка в жалбата защо този начин се явява най-удачен в случая и това е така с оглед всички изложени възражения в жалбата. Има неясноти, които биха могли да бъдат преодолени и изяснени именно чрез извършването на оглед на място на обектите и ще се избегне смесването на архивни данни и установяване на действителното фактическо състояние към настоящия момент. След извършването на такъв оглед по точка 3 в жалбата има искане за експертиза, което също поддържам. Същото искане е относимо и необходимо, тъй като засяга моменти, по които има несъгласие между органа и жалбоподателя и са съществени. Поддържам също и т. 4, в която е направено искане за социално-историческа експертиза, също необходима за изясняване на спорните моменти. Поддържам искането за изискване от Столична община на посочената в т. 5 преписка, която касае искане на Столична община за премахване на сграда в поземления имот, които пък се иска от Министерство на културата да бъдат декларирани като културна ценност, тоест тук се засяга въпросът дали има или няма годин обект за деклариране. Столична община иска да бъдат премахнати, а ответникът иска да ги декларираме като културна ценност и тук има съществено противоречие. Моля да се допусне и искането в т.6 за допускане на свидетели при режим на довеждане, които да потвърдят изложените факти. След постъпване на преписката бихме искали да направим допълнителна конкретизация, при необходимост.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището в писмения отговор от 13.06.2024 г. Моля да се приемат приложените към съпроводителното писмо доказателства. Не възражам да бъдат приети и доказателствата, представени с жалбата. По доказателствените искания на жалбоподателя, моля да ми бъде дадена възможност за становище. Възражам срещу всички. По отношение на искането за оглед на място, същото по никакъв начин няма да допринесе за изясняването на законосъобразността на заповедта. За такъв оглед е следвало да бъде предоставена възможност на специализирания орган НИНКН в периода на административното производство, какъвто е отказан от жалбоподателя. По случая се е водило съдебно производство и доказателствата са представени към настоящата жалба. Жалбоподателят е решил, че всички действия, извършени по повод издирването и изучаването на обектите от страна на НИКН са незаконосъобразни, което е приключило във вреда на жалбоподателя. Жалбоподателят не може да черпи права от собственото си неправомерно поведение. По отношение на свидетелите не знам какво ще докажат и възражам да бъдат допуснати. Възражам и по двете искания за експертизи.

По първата експертиза НИНКН е специализираният орган, съгласно чл. 18 ЗКН, който е ангажиран с оценяване на културната, научната, обществената и т.н. стойности на един обект и дали може да бъде недвижима културна ценност. По отношение на втората експертиза, оценяването на културните ценности върви на два етапа. Първо деклариране, а после даване на статут. В момента сме на етап деклариране, не сме стигнали до втория етап. Това, което иска колегата касае втория етап – даването на статут по чл.61, ал. 2, където е казано, че се прави заключителна оценка, която дава изводи за културната, научната стойност и обществената значимост и по тази причина изцяло възражам срещу втората експертиза. Ако допуснете някоя от експертизите,

моля същите да са с ясно и конкретно формулирани въпроси, след което да имаме възможност за въпроси и ние.

АДВ. Н.: Преклудирано е правото за вземане на допълнително становище по направените с жалбата доказателствени искания, тъй като това е следвало да стане с отговора на жалбата. По отношение на твърдението им за отказан достъп от „Бултравел Лизинг Ко“ ООД това не отговаря на действителността и на фактите. „Бултравел Лизинг Ко“ ООД не е отказал такъв достъп. А що се отнася до жалбата по чл. 250 АПК, то те са подали такава жалба, за да не се влиза в имота, след като е било влизано, но по никакъв начин не са предприемали фактически действия, различни от правното действие да внесат жалба в съда. Относно експертизите те са именно средството, чрез което жалбоподателят може да докаже твърденията си. Твърдението, че Националният институт и Министерството ползват експерти, за да установят фактите и затова не може да се допусне експертиза на жалбоподателя, за да докаже твърденията си в процеса изключва правото му на равнопоставеност пред процесуалния закон.

Що се касае за социално-историческата експертиза по т.4, то това искане е направено, защото именно такива мотиви се ползват във фиш 1 и в докладната записка и ако не се ползваха, нямаше да имаме такова възражение и искане за експертиза. След като такива мотиви са налични, макар и неправилни, то съответно правим искане, за да докажем твърденията си.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с отговора писмени доказателства.

По отношение на доказателствените искания, съдържащи се в жалбата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за извършване на оглед на място на обектите, тъй като това доказателствено средство не би могло да изясни обстоятелствата, които са предмет на спора и освен това биха били част от извършена комплексна архитектурно-историческа експертиза.

ДОПУСКА комплексна архитектурно-техническа и историческа експертиза, която да се извърши от вещи лица: оценител на недвижими културни ценности, архитект и историк.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес с молба да формулира конкретни въпроси към всеки един от експертите.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да вземе становище и да формулира също въпроси към експертизата в 14-дневен срок след постъпване на молбата от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 1500,00 лева, вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

След представяне на молбата и доказателства за внесен депозит, съдът ще назначи вещи лица в закрито заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА от Столична община преписката по заявление с вх. № РСР22-АП00-723/23.12.2022 г. за премахване на сгради по реда на ЗУТ.

По искането за разпит на двама свидетели съдът ще прецени необходимостта от допускане на това доказателствено средство след изготвяне и изслушване на експертизата.

АДВ. Н.: Представям искане за допускане на преюдициално запитване към СЕС. Въпросите са свързани с правото на собственост по смисъла на хартата на основните права на ЕС и това доколко действията по обявяване и деклариране на определени обекти на културна ценност при определени обстоятелства нарушават правото на собственост на определено лице.

ЮРК. Л.: Моля да ми дадете възможност да взема становище по тази молба.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА молбата на жалбоподателя за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да изрази становище по нея в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.12.2024 г., от 13:15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: