

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3510** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. У. "С. К. О." представляван от РЕКТОРА ПРОФ. ДФН А. Г., редовно призован, представлява се от юрисконсулт И. И., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАЗТЕЖ“ И ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛЕГЕНТЕН РАСТЕЖ“, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на С. университет „С. К. О.“, представляван от ректора – проф. дфн. А. Г., срещу Решение № 16-9/23.03.2022 г. за определяне на финансова корекция на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и ръководител на управляващия орган на

Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25% върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договор № 80.09-66/28.05.2020 г. сключен с изпълнител [фирма] на стойност 59 800 лв. без ДДС и 71760 лева с ДДС.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на жалба от 27.05.2022 г. от процесуалния представител на ответника, препис от който е изпратен на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Поддържам жалбата и моля да я уважите. Моля да бъде отменено решението, ведно с наложената финансова корекция. В случая мотивите, които се цитират за избора на [фирма], както казах с представяне на офертата, която не отговаря на условията на възложителя напълно не е вярно, защото в самата оферта от производителя на калориметъра, който е доставен, абсолютно всички документи са налице с характеристиките, които сме изисквали като технически такива. Мотивът, че преводът, който е извършен в случая от оригинала на български и ако той е непълен, ние ясно сме заявили, че апаратът отговаря на всички характеристики. В края на краищата вече сме в ЕС и дали оригиналната брошура с всички документи отговаря на нашите характеристики, това е най-важното, както и това е и мнението на редица специалисти, които работят с тази апаратура. Дали има разминаване в самия превод, преводът кой го е извършил не знаем, но всички други документи са налични и са в пълно изискване на нашата документация.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Моля да вземете предвид отговора на жалбата, в който подробно съм изложила аргументи срещу сега изложената теза на жалбоподателя. Представила съм това, което е налично в ИСУН 2020.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Когато доставиха апарата, абсолютно същата брошура, която е доставена с апарата е едно към едно с тази, която е към офертата с всички технически характеристики показани вътре. Нашите специалисти една по една са ги гледали, няма разминаване и няма липса на такава характеристика.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: В самата жалба ние сме отбелязали на коя страница в брошурата се съдържат тези две характеристики, за които е спора.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Ние твърдим, че не се съдържат и е видно от преписката.

СЪДЪТ констатира, че приложената по делото брошура не е в цялост с превод на български и е трудно четлива, поради което намира, че следва да задължи жалбоподателя в срок до следващо съдебно заседание да представи същата в цялостен

превод на български език с препис за ответната страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в срок до следващо съдебно заседание да представи брошурата изцяло с превод на български език с препис за ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Към възражението не е представено нещо различно на управляващия орган, т.е. ние сме се произнасяли по това, което бенефициента е представил първоначално и след възражение, въпреки че по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ му е предоставена възможност, т.е. каквото и да даде сега това ще е нещо различно.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: То ще е същото, то е идентично.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.10.2022 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: