

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2992** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.32 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – П. К. П., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. С. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представява се от ст. юрисконсулт И. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Я. Т. – редовно уведомено, се явява лично, представил допълнителна задача по Съдебно-техническата експертиза на 24.03.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представеното на 24.03.2022 г. заключение по допълнително поставената задача на Съдебно-техническата експертиза от вещото лице Т. Т..

АДВ. Д.: Да се изслуша вещото лице.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Да се изслуша вещото лице.

Вещото лице Т. Я. Т. – със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм допълнителна задача по Съдебно-техническата експертиза, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: След като е извършен оглед на място, как установихте, че там има изграден водопровод в този имот? С каква техника и по какъв начин го установихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: М. път казах, че точното местоположение на водопровода няма как да бъде установено. На място заснех водомерната шахта, от съседната ограда измерих разстоянието и влязох в сградата, която съществува в имота, за да видя от къде влиза водопровода. След като съединих тези две точки, получи най-вероятното предполагаемо трасе на сградното водопроводно отклонение.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Вие се видяхте с хората, които са собственици на сградата с отстъпено право на строеж, стана ли дума при огледа дали е изграден законно и кога е изграден този водопровод със съответните книжа? Можем ли да говорим, че това е законно изграден водопровод със разрешение от собственика на земята?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е ставало дума, но като гледах шахтата беше стара, къщата също не е току-що построена, ремонтирана е. П., че водопровода е построен когато е строена къщата, за да може да се захранва с вода, но не мога да кажа точно кога е било това.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Има ли строителни книжа, необходими за изграждането на този водопровод в чужд имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знам.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението по допълнително поставената задача на Съдебно-техническата експертиза.

Предвид това СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. Я. Т..

На същото се издаде РКО за сумата от 100.00 лева.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам други доказателствени искания. Моля да приемете извадка от информационната система iSoftMap с отметка водопровод той е със син цвят обозначен. Видно от тази извадка е, че за този имот няма обозначен водопровод. Зеленото трасе, което се вижда, е за слаботокова комуникация, което говори за интернет или нещо такова. Водопровод въобще не е отразен там. По [улица]има такъв, обозначен е със синия цвят, има обозначен водопровод.

АДВ. Д.: Нямам специални указания да разчета така представената в днешното с.з. извадка, няма легенда, кой цвят какво означава, предоставям на Съда. За мен считам за неотнормимо доказателството, това е становището на жалбоподателя. От самата

скица не става ясно, какво е изобразено, какви са тези линии. Не разполагам със специални знания да я разчета, тъй като няма и легенда от която да е видно това нещо.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде приета днес представената от процесуалния представител на ответника извадка от информационната система iSofMap по отношение на имот 1105.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената от процесуалния представител на ответника извадка от информационната система iSofMap по отношение на имот 1105.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените Писмо-отказ РВТ20-ГР94-4247-(3) от 05.02.2021 г. на Комисията по чл. 210 от ЗУТ на район „В.“, Столична община, с което се обективира отказ за издаване на Заповед по чл. 193, ал. 3 от ЗУТ, като съответно да дадат указания на административния орган да издаде искания акт. Ще релевирам изцяло доводите си към тези, изложени в жалбата, както и тези в уточняващата молба в от 27.04.2021 г., като наблягам на фактите, че комисията по чл. 210 от ЗУТ няма правомощията да преценява целесъобразността и законосъобразността на издаването на индивидуалния административен акт по чл. 193, ал. 3 от ЗУТ. Съответно гл. инженер на район „В.“ не е упълномощен да взима такова решение и да подписва съответния акт, с който да се откаже издаването на такъв акт. На следващо място по административната преписка липсват доказателства въпросната комисия по чл. 210 от ЗУТ да е била в надлежния състав, който да предполага законосъобразност на взетите решения. По този начин липсват данни за законосъобразност на цялата процедура. Отделно от казаното до тук, видно от СТЕ и от днес приетата допълнителна такава, че в обслужващият имот има изграден водопровод, като обръщам внимание, съпадението между представения проект по делото и съществуващия такъв водопровод с минимално отклонение в южна посока, т.е. акцентирам, че изграждането на такъв водопровод не би нарушило и без това съществуващото към момента положение. В допълнение, моля да имате предвид и явно икономическата нецелесъобразност на друго решение, извън исканото от жалбоподателя. В тази връзка ще посоча заключението на вещото лице от СТЕ, който подробно е изчислил, какви биха били разходите на жалбоподателя при двата варианта. По изложените съображения моля да отмените оспорения акт. Моля да присъдите разноски за адвокатски хонорар, на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата, като представям списък с препис за ответната страна.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и

недоказана. Подробно съображения, които моля да вземете предвид, съм изложила в две становища, депозирани по делото. Считам, че неотнормимо към предмета на делото е наличието или не на водопровод в същия имот, тъй като от една страна ответника доказва незаконосъобразно изграждане на същия, а от друга страна какви са отношения между собственика на земята - район „В.“ и собствениците на сградата с отстъпено право на строеж по отношение законосъобразността на този водопровод, са отношения вътрешни между собственика на сградата и земята. Наличието или не, не е основание за издаване на заповед по чл. 193, ал. 4 ЗУТ в условия на обременяване с тежест този имот, което е нарушение на чл. 193, ал. 5 ЗУТ от една страна, от друга страна считам, че трябва да се вземе предвид и разпоредбата на чл.73 от ЗУТ, съгласно който при бъдещо реализиране на предвидено строителство или регулиран поземлен имот, следва да се изместват отклонения и инженерна инфраструктура, изградена в този имот, това е за сметка на възложителя. В този смисъл при бъдещо реализиране на застрояване в този имот и при учредяване на този сервитут, възложителя именно Столична община, район „В.“ следва за своя сметка да измести и съществуващ такъв и последващ при уважаване искането на жалбоподателя, което безспорно не е най-целесъобразния и икономически изгоден вариант за всички страни. В случая се гледа единствено икономическата целесъобразност по отношение на едната страна, именно заявителя. На следващо място оценката, представена по административната преписка в размер на 300 лева е абсолютно нелогична. Не мога да приема, че обременяване на имот с бъдещо застрояване, което ще бъде възпрепятствано, в размер на 300 лева еднократно платима оценка, съответстват въобще на икономическата действителност за страната. Моля да се вземе предвид, че дори да се определи друга оценка, което комисията по чл. 210 има право, тя може да бъде много по-висока и в този смисъл и да се доближи до изграждането на водопровода, който е предложен на заявителя през улица, публична общинска собственост от входната част на собствения му имот. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, в които подробно да изложа съображения за неоснователност на подадената жалба. По отношение на адвокатския хонорар, правя възражение за прекомерност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: