

# РЕШЕНИЕ

№ 7189

гр. София, 03.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2816** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалбата на М. Т. К. от [населено място], срещу Отказ на Главния архитект на район „Л.“ - Столична община да издаде разрешение за промяна на предназначението на Ателие № 1, представляващо обект с идентификатор 68134.4361.202.1.72, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] в Апартамент № 72, обективиран в писмо с изх. № РЛН24-АП00-(3)/07.03.2024 година. Жалбоподателката твърди, че отказът е незаконосъобразен. Твърди, че ателието е със западно изложение. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания отказ и да изпрати преписката на органа със задължителни указания за промяна на предназначението на Ателие № 1 в жилище. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът – Главният архитект на район „Л.“ - Столична община, не изпраща представител. В писмени становища от 18.03.2024 година и 15.05.2024 година изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, за да се произнесе, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление с вх. № РЛН24-АП00-19/07.02.2024 година жалбоподателката е сезирала Главния архитект на район „Л.“ – Столична община с искане за промяна на предназначението на Ателие № 1, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] в Апартамент.

С Писмо с рег. № РЛН24-АП00-19-(1)/20.02.2024 година Главният архитект на район „Л.“ – Столична община е отказал да промени предназначението на обекта. За да постанови този резултат органът е приел, че Ателие № 1 е с изложение северозапад, поради което не отговаря на изискванията на чл. 78, т. 1 от Наредба № 7 от 22.12.2003 година за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони за жилище.

Писмото е връчено на жалбоподателката на 22.02.2024 година.

Съдът намира, че доколкото в писмото не е посочен реда за обжалване на отказа е приложима разпоредбата на чл. 140 от АПК и жалбата, подадена на 07.03.2024 година и от адресата на оспореното писмо е допустима за разглеждане.

Между страните не се спори, а се и установява от Нотариален акт № 136, т. LLXXX, н.д. № 25546/1997 година, че жалбоподателката е собственик на Ателие № 1, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес].

От Заключението на Съдебно-техническата експертиза, прието от съда, като обективно и компетентно дадено и неоспорено от страните се установява, че Ателие № 1 е самостоятелен обект с идентификатор 68134.4361.201.1.72, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Ателието се състои от чайна – 11,6 кв.м., стая – 11,3 кв.м., баня с тоалетна – 4,81 кв.м., склад – 3,38 кв.м. и коридор – 5,13 кв.м. Изложението на всички помещения е на северозапад.

Съобразно разпоредбата на чл. 78, т. от Наредба № 7 от 22.12.2003 година за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, за да отговаря на изискванията за жилище, най-малко едно жилищно помещение трябва да осигурява изложение към юг, югоизток, югозапад, изток или запад.

Видно от Заключението на Съдебно-техническата експертиза изложението на всички помещения е на северозапад, поради което предназначението на ателието не може да бъде променено в жилище.

Като е достигнал до същия извод, Главният архитект на район „Л.“ е постановил законосъобразен отказ.

Предвид горното жалбата срещу отказа следва да се отхвърли.

На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид горното, съдът

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Т. К. от [населено място], срещу Отказ на Главния архитект на район „Л.“ - Столична община да издаде разрешение за промяна на предназначението на Ателие № 1, представляващо обект с идентификатор 68134.4361.202.1.72, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] в Апартамент № 72, обективиран в писмо с изх. № РЛН24-АП00-(3)/07.03.2024 година.

ОСЪЖДА М. Т. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], № 202, ет. 3, ап. 38 ДА ЗАПЛАТИ на Главния архитект на район „Л.“ – Столична община, сумата от 100 (сто)

лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: