

# Протокол

## №

гр. София, 30.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Владимир Николов

**ЧЛЕНОВЕ:** Елена Попова

Мария Стоева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **176** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. Р. Р. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. И., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Началник сектор в Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба, без приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА материалите по АНХД № 6432 от 2025 година по описа на СРС.

ДОКЛАДВА писмени бележки по съществуването на спора от страна на ответника, постъпили на 16.01.2026г.

АДВ. И.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Поддържам искането за допускане на автотехническа експертиза. Моля касационната инстанция да изиска от

Министерство на вътрешните работи /МВР/ записите от бодикамерите на полицаите, участвали по време на проверката. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Искането за експертиза е недопустимо. Искането за събиране на нови доказателства пред касационната инстанция, също считам за недопустимо.

СЪДЪТ, след съвещание, намира доказателствените искания, направени в касационната жалба, за допускане на автотехническа експертиза, както и направеното в днешното съдено заседание искане да се изискат записите от бодикамерите на полицаите, участвали в проверката за недопустими. Пред касационната инстанция са допустими единствено писмени доказателства, съобразно чл.219, ал.1 от АПК, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените с касационната жалба и в днешното съдебно заседание доказателствени искания от страна на касатора.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА материалите по АНХД № 6432 от 2025 г., по описа на СРС.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните за липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното решение на СРС като неправилно и незаконосъобразно. С обжалваното решение съдът е достигнал до извод, че жалбоподателят е пътувал без поставен предпазен колан докато моторното превозно средство е било в движение. За да достигне до този извод, съдът се позовава единствено и само на чл.189, ал.2 от ЗДвП, според който съставените актове имат доказателствена сила до доказване на противното, а противното не се било доказало от жалбоподателя. Считам, че СРС е достигнал до правния си извод само, защото така е записано в акта, който дори не е подписан от жалбоподателя. Игнорирани са твърденията на жалбоподателя, че той е свалил предпазния колан, едва след като моторното превозно средство е спряло от движение, с изключен двигател, и не са събрани допълнителни доказателства, че е извършено твърдяното нарушение. Считам, че е допуснато процесуално нарушение от СРС, който е игнорирал искането за изискване на видеозаписите от мобилните камери, въпреки че това се явява основно средство за установяване на обективната истина. Считам, че СРС не е отчел, че разпитаните актосъставители не са отговорили на нито един въпрос по същество с аргумента, че не си спомнят случая, т.е. от административнонаказващия орган не са представени никакви допълнителни доказателства. Обжалваното решение е в разрез с установената практика на АССГ по подобни казуси. Така например в решение по НАХД № 436 от 2024г. на XXI касационен състав на АССГ е прието, че използваната от СРС разпоредба на чл.189, ал.2 ЗДвП не обвързва съда по аргумент по чл.84 от Особената разпоредба на ЗАНН в производството по наказателни постановления и тяхното обжалване се прилага НПК. Тежестта за доказване в административнонаказателното производство лежи върху административнонаказващия орган и предвид приложението на чл.103, ал.2, от НПК обвиняемият, в случая касаторът, не е длъжен да доказва своята невинност. Напротив, съдът е бил длъжен да проучи фактите и да достигне до обективната истина. Това не е

било извършено, с оглед на което считам, че решението на СРС е порочно и следва да бъде отменено. За сведение на съда представям съдебна практика, както и договор за правна защита и съдействие, като претендирам направените по делото разноси.

ПРОКУРОР К.: Считам, че касационната жалба е неоснователна. Решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, В  
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: