

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3320** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

при участието на секретар Зорница Димитрова, сложи за разглеждане административно дело № 3320 по описа за 2022 година, докладвано от председателя.

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Я. В. Г. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК - ГР. С. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „МЕГАЛАН“ ООД - редовно уведомени, се представляват от адв. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. А. С. – редовно призована, са явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото комплексна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 26.10.2022 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. А. С., 65 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.: /стр. 5, задача 2/ Кой е имотът на жалбоподателя като номер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към момента е № 1766, а като нов номер идентификатор 6450.

Адв. А.: Отговорът на въпрос 2 е неточен и непълен, тъй като целта на въпроса е да отговорите конкретно дали въпросните 21 кв. м се включват в имот № 1766, който е предмет на собственост съгласно нотариалните актове приложени по делото на доверителката ми и нейните праводатели. Моля вещото лице да допълни заключението, тъй като отговор на въпрос 2 няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към съответните планове и карти, които са действали към 2005-2020 г. тези 21 кв. м са включени към имот № 1766. Те са отчуждени. В нотариалните актове аз съм цитирала в кавички точно, че този нотариален акт, който искате да отговоря кой е действащия регулационен план. Това е въпросът, който сте ми задали е за 45 кв.м. в този нотариален акт.

Адв. А.: Дали описаният в посочените три нотариални акта по т.1 имот, включва и частта от 21 кв. м, които са били отчуждени и дали тези 21 кв. са идентични с тези 24 кв. м, които с обжалваната заповед се включват в новообразувания имот с идентификатор 6480?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В т.1 питате конкретно за един нотариален акт с № 120/ том 1.

Адв. А.: На стр. 6 има посочване, че изменението на КК е станало съгласно решение на СОС № 92 по протокол № 23/2001 г. Очевидно се приема, че това е действащия регулационен план. На стр. 8, 1 абзац говорите, че действащ регулационен план за имотите е Заповед № РД - 5041/2013 г. Не е ли налице противоречие и кой е действащият регулационен план за имотите? Става дума за два акта. За мен няма отговор на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Действащият регулационен план е от 2013 г. а частичното изменение е от 2000 г. Следващият план е от 2013 г. и той не променя нищо в това частично изменение, с което е образуван имот № 1766.

Адв. А.: Говорите за отчуждени и придадени по регулация 21 кв. м, а в оспорената заповед става дума за 24 кв. м. От къде идва тази разлика от 3 кв. м?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отдавам на това, че тези 21 кв. м са премерени през 2000 г., а на по-късен етап се мери с други геодезични уреди и оттам идва тази разлика от 3 кв. м. Това е въпрос на измерване.

Адв. А.: Нямам други въпроси. Отговорите на поставените от доверителката ми задачи не са пълни и изчерпателни и конкретни.

Моля вещото лице допълнително да доработи заключението, като посочи конкретно, дали в описания в трите нотариални акта посочени в т.1 ПИ се включва частта от 21 кв. м. и дали тези 21 кв.м са идентични с тези 24 кв. м, които с обжалваната заповед се включват в новообразуван имот с идентификатор 6450 - собственост на заинтересованата страна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към 2005 г. когато е издаден втория нотариален акт на нотариус Р.

Д., действащ е бил същият регулационен план, който е действал и към 2020 г., въпреки че не става въпрос за тези 21 кв.м в двата нотариални акта, приемам, че тези 21 кв. м са били включени към имота на доверителката ви. Обясних от къде идва разликата – от начина на измерване.

Адв. А.: Идентични ли са тези 21 кв. м с тези 24 кв. м. като местонахождение и граници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като местонахождение и граници са идентични.

Адв. А.: Аз не чух формулировка като конкретика на моя въпрос. Искам да докажа тезата, че правото на собственост на доверителката ми описано в нотариалния акт, както и този на праводателите ѝ, се включват въпросните процесни 21 кв. м, респективно 24 кв. м, и по отношение на тях доверителката ми е собственик с официални документи за собственост. Ако съдът приеме, че това е изяснено по делото, не настоявам да се напише изрично. Вещото лице отговори несистематизирано. Може би за прецизност е по-добре допълнително да отговори.

Адв. М.: Границата между имот 1765 и имот 1766, тази права линия, която е повдигната в синьо и която е отразена и като граница между двата имота по изменението, което са обжалва от жалбоподателката, представлява ли регулационна линия по приложен план с уредени сметки по регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, представлява вътрешна регулационна линия между двата имота, която е отразена в това изменение.

Адв. М.: Тя е регулационна линия още от 2002 г., когато е оценката и когато е процедирано изменението за пръв път?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приемам, че да, тъй като нееднократно съм цитирала тези заповеди за отчуждаване и придаване на части от единия към другия имот, като тази част от 21 кв. м. придадени по регулация са заплатени и е издаден констативен нотариален акт за тях.

Адв. М.: Отразената с оспорената заповед промяна, отговаря ли на действащия регулационен план с уредени сметки по регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отразената промяна с изготвения план, за който е издадена заповед, която се обжалва отговаря на действащия регулационен план.

Адв. М.: Имотът на доверителя ми със стар № 1765, в момента по одобрената КК, преди изменението представлява част от имот идентификатор 68134.1600.5519, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е новият номер преди обжалваното изменение.

Адв. М.: Нямам въпроси.

По отношение на нотариалните актове. Първият от 2020 г., касае 45 кв. м, и не касае имота на доверителката ви, който всъщност е засегнат. Вещото лице правилно отговори, че 2020 г. този нотариален акт няма отношение към обжалваната заповед. Ние сме приложили този нотариален акт към становището си.

Сметките по регулация са уредени много преди сделката на жалбоподателката, с което тя придобива имота. Не може да се прехвърлят повече права, отколкото се притежават. В конкретния случай не могат да се придобиват и по давност. Върху тези 21 кв. м доверителят ми е построил сграда и я владее, упражнява фактическата власт, така че давността е изключена. Това е правен въпрос. Регулационните сметки са уредени и няма никакъв спор за собственост. Касае се за грешка, която трябва да бъде отменена. Имотите трябва да бъдат нанесени според верните им регулационни имотни

граници с уредени сметки по регулация.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице С., да се изплати възнаграждение в размер на 1200 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО.

СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед твърдението на жалбоподателя, следва да бъде допусната до изслушване допълнителна СТЕ, която да отговори на поставените в днешното съдебно заседание въпроси.

След внасяне на депозит от 500 лева, делото да се докладва за определяне на вещо лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 7.12.2022 година от 14.30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ ИЗИСКА от СГКК цялата документация по издаване на Заповед № 18-9072/13.8.2021 г. по отношение на имот[ЕИК].6414.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

