

Протокол

№

гр. София, 15.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 15.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5442** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се явява управителя М. и с адв. Д. с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на Митница Аерогара С. – редовно уведомен, се пред от юрк. А. с представено по делото пълномощно.

В залата се явява вещото лице Л. Й..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-митническа експертиза, изготвена от вещото лице, постъпило на 11.06.12г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Л. Ц. Й. - 60 години, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам заключението, което съм представил в срок.

Адв. Д. – Тъй като вещото лице е бивш служител на Агенция Митници считам, че

възникват основателни съмнения във връзка с достоверността на представеното заключение и моля да бъде отведено същото и алтернативно, ако считате, че няма основание за отвод на вещото лице, тъй като същото е специалист по международни икономически отношения, не е експерт в областта на технологията за производство на фармацевтични продукти, считам, че няма необходимата квалификация за изготвяне на експертизата и моля същото да бъде освободено.

Юрк.А. – Смятам, че и двете искания са неоснователни. Това че дадено лице е бивш служител на Агенция Митници не го прави пристрастен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - До 2001 г. съм работил в Агенция Митници и досега е минал един доста дълъг давностен срок. Това, че съм със специалност „Международни икономически отношения” означава много нещо. Това, че не съм технолог на фармацевтичната индустрия е факт. Но митническата дейност и познанията по стоките и тарифно класиране се изучава в търговския факултет на УНСС. И това е точно моята специалност и не виждам липсата на компетентност за изготвяне на тази експертиза.

С оглед направените в днешното съдебно заседание оспорвания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя по отношение на компетентността на вещото лице и съответно, изразено съмнение за неговата безпристрастност СЪДЪТ намира същите за неоснователни. Предмет на експертизата е да се изследват характеристиките на процесните стоки и да се даде според вещото лице съответен тарифен код на същите, т.е. да се определи точното тарифно класиране на продуктите според комбинираната номенклатура, поради което притежаваната от него специалност „Международни икономически отношения” дава възможност на същото да даде отговор на поставените въпроси.

От друга страна, обстоятелството, че Л. Й. е бивш служител в Агенция „Митници” касае период от време от преди повече от 10 г., поради което съдът намира, че не са налице основания за заинтересованост и безпристрастност на вещото лице по настоящето дело.

По тези съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за жалбоподателя за замяна на вещото лице с друго.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключението.

УПРАВИТЕЛЯТ – След като сте се запознали с материалите по делото, съгласно утвърдените от МЗ етикети какво е главното предназначение на „К. карбонат”, „Калций 600мг”, „Калций с витамин Д”.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм го посочил в самото заключение – средство срещу остеопороза, за подсилване на костната система съединителната тъкан, нервно - мускулно предаване и други. Държа да подчертая „други” това, което е записано на стр. 3 от заключението.

УПРАВИТЕЛЯТ М.– Означава ли това, че предназначението на тези продукти е медицински цели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа точно медицински цели, но след като е за укрепване на здравословното състояние на човека, би трябвало да се приеме така.

УПРАВИТЕЛЯТ М.- Остеопорозата е заболяване на костната система.

УПРАВИТЕЛЯТ М.– Уточнихте, че не сте специалист по технологии във фармацевтичното, технологично производство, знаете ли какво е отношението на помощните вещества като агенти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Доколкото съм запознат с етикета и другите доказателства по делото, там са записани различните съставни части. Има записано какво е активно вещество и какво е помощно вещество. Доколкото съм запознат с производствени рецепти, включително за кока колата и за други, трябва да има определено съотношение, което е фирмена тайна, доколкото може да се покаже пред контролиращия орган някакво съотношение.

УПРАВИТЕЛЯТ М. - Третират ли се помощните вещества като агенти на производствените процеси?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - От гледна точка на митническата тарифа и на търговската сделка имаме деклариран краен продукт, нямаме деклариране на активно вещество или някакво помощно вещество. Например ако ние внасяме хляб през Митниците, ще декларираме хляб в групата на хлебните изделия. Няма да тарифираме брашно, защото хлябът е 70 – 80 % брашно и вода. В случая виждам в митническата декларация, която завършва накрая с 594 е декларирано в клетка 31 калций като калциев карбонат. Същото наименование се съдържа в описанието на етикета - активно вещество „калций” като калциев карбонат. На практика тук е имало основание да бъде санкциониран декларатора за невярно деклариране, защото в пратката се съдържа един краен продукт със съответното търговско наименование, а не само активното вещество.

УПРАВИТЕЛЯТ М. - Помощните вещества отговарят ли на изискванията на Забележка 1, букви А до Г и съответно до Ж на глави №29 и №28 от комбинираната номенклатура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така формулиран въпросът сега не се съдържа в задачата на експертизата и за да отговоря, ми е нужна допълнителна задача и допълнително време, тъй като не мога да знам наизуст цялата тарифа и всичките ѝ забележки.

УПРАВИТЕЛЯТ М. – В експертизата №226 и № 227 ред вие твърдите, че смес от витамини съдържа помощни вещества, които са посочени в копията на сертификата – кой сертификат имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Текстът, прочетен в цялост съдържа и на „етикета”. Нямам спомен какво точно съдържа делото. По делото е приложен сертификат от производителя, който съм взел предвид.

УПРАВИТЕЛЯТ М. – Кое от тази вещества според вас са помощни вещества?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа кои са помощни, но изречението е правилно, тъй като на етикета съм се позовал какво пише.

УПРАВИТЕЛЯТ М. – По принцип не знаете химичните наименования на витамините.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - От обща култура ги знам, витамин А го знам.

УПРАВИТЕЛЯТ М. - В сертификата са посочени само витамини.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. знаете, че помощните вещества служат да се създаде хапчето, да не се разпадне. За целите на тарифното класиране е достатъчно да се установят в съответствие със забележките и правилата на тарифно класиране.

УПРАВИТЕЛЯТ М. - Нямам други въпроси. Явно вещото лице няма познания за

предназначението на агентите в производствения процес, поради което моля да не се приема заключението.

Юрк. А. - Нямам въпроси. Възразявам срещу така направеното искане. Считам, че експертизата е напълно изчерпателна от гледна точка на задачите, които са поставени. Смисълът на експертизата е да даде отговор на въпроса дали правилно е класирането на процесните стоки и дали са приложени правилно разпоредбите на регламенти, касаещи подобни стоки, а не конкретно дали дадено вещество е помощно, или не. Разбрахме, че вещото лице не е фармацевт.

УПРАВИТЕЛЯТ М. – Моля да приемете експертизата, но я оспорваме. Нямам искане за друга експертиза.

По исканията направени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ намира, че заключението по допусната съдебно-митническа експертиза следва да бъде приета в днешното заседание, като преценката на същото ще бъде обсъждана от съда с крайния съдебен акт, съвкупно с всички доказателства по делото, включително и приетата по делото съдебно - фармакологична експертиза.

С оглед на горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Й.. Да се изплати възнаграждение в размер на 250 (двеста и петдесет) лева от внесения депозит, за което се издаде РКО.

С оглед представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ увеличава депозита със сумата от 100 (сто) лева, вносими от ответната страна в 7-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на АССГ.

След внасяне на допълнителния депозит ще бъде изплатена сумата от 100 (сто) лева на вещото лице Й..

Страните /по отделно/ - Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – По представената по делото заповед МЗХ - 538/16.05.2011 г. на Министъра на финансите е видно, че за да издаде обжалваното решение, зам. директор на Агенция Митници е бил упълномощен от Министъра на финансите, а не от директора на Агенция Митници. Считам, че това упълномощаване е в противоречие с Тълкувателно решение № 4/2004 г. на ВАС, в което се казва, че само титулярът носител на правата може да нареди заместването си от друго, подчинено него лице, поради това считам, че обжалваното решение е издадено от некомпетентен орган и е нищожно. По другите основания за незаконосъобразност на оспореното решение ще изложи допълнително в писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски. Представям списък на разноските.

УПРАВИТЕЛЯТ М. – Моля за по-дълъг срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. А. - Възразявам срещу така изразеното становище относно заповедта на министъра на финансите. Считам същата за правилна и законосъобразна, поради което оспореното решение не е нищожно. Предмет на обжалване не е решението на директора на Агенция Митници, а решението на началника на Митница Аерогара С., като във връзка с това моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсулско възнаграждение. Моля да ни присъдите и разноски по направен списък, който ще приложа заедно с писмените бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя чрез неговия процесуален представител списък на разноски по делото.

ДАВА възможност на страните в 14-дневен срок, считано от днес да представят по делото писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: