

Протокол

№

гр. София, 17.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 17.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на
прокурора Балев, като разгледа дело номер **1806** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.08 ч.
се явиха:

ИЩЕЦЪТ – редовно уведомен, представлява се от адвокат Танков с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Балев.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба:

И. А. С., гражданин на Руската Федерация, чрез адв. В. Танков е предявил обективно
съединени иски с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ против Агенция по
вписванията за заплащане на обезщетение в общ размер 379.55 лева, от които 214.55
лева претърпени имуществени вреди от незаконосъобразен отказ №
20111202145437/07.12.2011г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията,
представляващи платена държавна такса за регистрация по чл.16а, ал.2, т.3 от
Тарифата за държавните такси, събирани от А., 55 лева държавна такса по жалба
срещу отказа и 49.55 лева разходи за нотариални заверки /равностойност на 1000
рубли/ съгласно молба от 14.03.2012г. на ищеца и сумата от 165 лева претърпени
вреди от незаконосъобразен отказ на № 20111208152435/13.12.2011г. на длъжностно
лице при А. представляващи платена държавна такса за регистрация по чл.16а, ал.2,
т.3 от Тарифата за държавните такси, събирани от А., 55 лева държавна такса по
жалба срещу този повторен отказ.

В исковата молба се претендира и присъждане на законната лихва върху търсеното обезщетение от завеждането на исковата молба до окончателното му плащане.

Ответникът - Агенция по вписванията, в представения по делото писмен отговор от 18.05.2012г. на исковата молба, оспорва предявените искове изцяло. Твърди, че понесените от ищеца разноски в охранителното производство по Закона за търговския регистър, макар и произтичащи от неправомерни откази за извършване на вписване в търговския регистър от служители от Агенция по вписванията, не подлежат на репарирание по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба писмени доказателства.

Няма други приложени доказателства.

Адвокат Танков: Поддържам исковата молба. Нямам възражения по доклада. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с исковата молба.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Танков: Моля да постановите решение, с което да уважите предявените от доверителя ми искове, както и да ми присъдите направените разноски. Подробни съображения ще изложа в определен от съда срок в писмени бележки.

Прокурорът: Считаю исковата молба за основателна и като такава моля да бъде уважена. Намирам, че е налице пряка връзка между действията на служителите и твърдените от ищеца имуществени вреди. Считаю, че исковата молба е основателна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/