

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5473** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.21 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. М. чрез АДВ. Т. А. Р. – редовно призован, се явява адв. И. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - МВР - редовно призован, се явява юрк. Д., която представя пълномощно по делото.

За СГП се явява Моника Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба и писмения отговор от СДВР от 29.06.2023 г.

АДВ. М. – Поддържам исковата молба на посочените в нея основания, ведно с направените искания. Запознат съм отговора на насрещната страна. Поддържам искането за изискване на НАХД № 12845/2020 г. по описа на СРС, НО, 20 състав. Твърденията ми са, че в преписката по издаване на заповедта за задържане на доверителя ми се съдържат данни относно обстоятелствата, по които е извършено задържането, свързани с установяване на твърденията ни за унизително третиране. Твърдим, че в преписката се съдържат и данни за това, че охраната на мероприятиято,

което е проведено на 02.09.2020 г. е възложена със заповед на СДВР, твърдим, че там се съдържа и заповед за командироване на служителя, който е задържал доверителя ми, той действително не е служител на СДВР, но тъй като по силата на командировките и по силата на заповедта за възлагане, охраната на мероприятията на СДВР, именно СДВР се явява надлежен ответник, това са ми аргументите да изискаме цялото дело.

ЮРК. Д. - Оспорвам твърденията в исковата молба. Поддържам изцяло писмения отговор. Моля съдът, ако счете за необходимо да каже на ищецът да поясни, дали искането е по чл. 204, ал. 1 или ал. 4, тези неимуществени вреди са вследствие на отменената заповед за задържане или на незаконосъобразните действия, относно фактическо задържане на ищеца, тъй като в исковата молба на някой места са посочени фактически действия по задържане. По искането за присъждане на адвокатското възнаграждение не възразявам. Не възразявам да се изиска и да се представи НАХД № 12845/2020 г. по описа на СРС, НО, 20 състав.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се изиска и да се представи НАХД № 12845/2020 г. по описа на СРС, НО, 20 състав.

АДВ. М. - В резултат на какво са претърпени вредите само на заповедта или фактическите действия, във връзка със задържането и с изпълнение на заповедта, заявявам, че вредите, които търпи доверителят ми касаят незаконосъобразното му задържане, което е обективизирано в заповед за задържане, която е отменена по надлежния ред. Твърдя, че ако е имало предхождащи заповедта действия, фактическите действия, твърдим тяхната незаконосъобразност и претендираме за времето до издаване на заповед вреди със същия характер, интензитет като описаните в исковата молба, които се дължат на тези незаконосъобразни фактически действия.

СЪДЪТ счита за основателно искането да се присъедини цялото НАХД № 12845/2020 г. по описа на СРК, Наказателно отделение, 20 състав и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА СРС, НО, 20 състав да изпрати за послужване НАХД № 12845/2020 г. в срок до следващото съдебно заседание.

АДВ. М. – Писмени доказателства няма да соча към момента. Имам искане за събиране на други доказателства. С оглед възраженията на ответника в отговора на исковата молба за изискване на утвърдена със заповед на началника на СДВР план-разстановка с рег. № 513р-72957/01.09.2020 г. на СДВР, твърдя, че с тази заповед е утвърдено разположението на служителите ангажирани с охраната на обществения ред на проведеното мероприятие на 01.09.2020 г., от което ще се установи точното разположение на силите, които са предоставени от страна на служителите на 03 РУ и от страна на служителите, които са поставени на разположение на СДВР, включително служителя задържал доверителя ми. Моля и за изискване от страна на началника на 03 РУ на справка за броя задържани лица на 02.09. 2020 г. за периода 23.25 часа на 02.09.2020 г. до 21.00 часа на 03.09.2020 г., както и заверени копия от задържаните лица. Правя искането във връзка с възраженията относно условията на задържането, за които сме предявили претенции. В тази връзка, моля да се изиска информация за състоянието и капацитета на арестното помещение на 03 РУ, доколкото тези искания са отправени към началника на 03 РУ, в случай, че сметнете, че това е трето за процеса лице, макар, че районното е подопечено на СДВР,

представям молба по чл. 192 от ГПК за изискване на посочените документи.

ЮРК. Д. – Нямам възражение по повод представянето на план-разстановка № 513р-72957/01.09.2020 г., Нямам информация, дали е налице план-разстановка на началника на ОЗ РУ, поради което моля да ми предоставите срок да получа информация, дали такава е налична, ако има такава налична, нямам възражение. Относно заверено копие от книгата на задържаните лица същата се намира в кориците на НАХД № 12845/2020 г. по описа на СРС, НО, 20 състав. Относно информацията за състоянието на арестното помещение, считам същото за неоснователно за капацитета на ареста.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Счита за основателно искането до началника на ОЗ РУ на основание чл. 192 от ГПК следва да се изпрати днес представената молба и да се изискат посочените в нея справка за брой задържани лица, информация във връзка с помещението за задържане, какви са били условията в него, включително и за нощуване във връзка с изискванията за условия и нощуването посочени в Инструкция № 81213-78/24.01.2015 г. за реда за осъществяване на задържане, оборудването на помещенията за настаняване на задържани лица и реда в тях в МВР, както и заверено копие на издадената от началника на ОЗ РУ-СДВР план-разстановка по охрана на обществения ред при провеждане на разрешен граждански протест на площад „Независимост“ в [населено място] на дата 02.09.2020 г. ако такъв е съставен.

Ответникът следва да представи план-разстановка по охрана обществения ред при провеждане на разрешен граждански протест на площад „Независимост“ в [населено място] на дата 02.09.2020 г. ако такъв е съставен в срок до следващото съдебно заседание.

АДВ. М. – На нас са ни допуснати двама свидетели, с които ще установяваме обстоятелствата относно условията на задържане и обстоятелствата по самото задържане. Понеже има направено искане в отговора на исковата молба за ангажиране на свидетел от ответника за същите обстоятелства, ако такъв ще бъде ангажиран, моля другия свидетел да остане да бъде разпитан за следващото съдебно заседание.

ЮРК. Д. – Отказваме се от този свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатия свидетел

СНЕ самоличността на Б. С. А. – 32 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам С. С. М.. Същата вечер когато бяхме задържани, тогава се запознахме в килията при задържането на 01.09.2020 г.

АДВ. М. - Кога за първи път си видял С. М., по кое време беше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Първо го видях в момента, в който ни натовариха, всъщност ни изсипаха отстраня на Партийния дом полицаите, след това го видях, когато ни качиха

в буса, за да ни отведат в 03 РУ. Аз бях изнесен от трима униформени господи, бях оставен с вързани ръце от страни на бившия партиен дом, в частта, която гледа към Министерски съвет. Аз бях задържан около 11,00 часа, може би 5 или 10 мин. по същото време беше задържан и С., защото след това имахме възможност да направим справка, ретроспекция и съответно видеа по телевизиите, видяхме как него го изнасят, както и е било няколко минути след мен, може би минути след като изнесоха и мен.

АДВ. М. - Колко време е стоял С. задържан преди да бъде качен на буса?

СВИДЕТЕЛЯТ - Около два часа стояме от страни на партийния дом, бяхме сигурно около 60 човека.

АДВ. М. – В какво положение беше ти, в какво положение беше С.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Имаше хора с очевидни травми, белези и щети. С него бяхме в добро физическо състояние, нямахме наранявания, не бяхме бити, не бяхме влачени по земята, защото имаше и такива случаи, имаше хора с цепнати колена, крака, имаше един човек от задържаните, който беше доктор от Пирогов, на който му бяха свалени свинските опашки.

АДВ. М. - Помниш ли как е бил облечен С. тази вечер?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че беше с бяла тениска, не съм сигурен.

АДВ. М. – Топло ли беше, студено ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ - Топла септемврийска вечер, аз лично бях по дънки и тениска.

АДВ. М. – Във връзка със свинските опашки, в какво положение Ви бяха ръцете, с какво Ви вързаха?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мен ме вдигнаха полицаите в гръб, не очаквах по никакъв начин и бях изнесен с доста ругатни, от сорта на „нищожество“, аз бях малко встрани от тълпата, не очаквах, че полицаите, че ще ме вдигнат и в този момент нищо не правих, седях на един бордюр и бях вдигнат от двама полицаи, впоследствие двамата ме хванаха за ръцете, третия ме хвана за единия крак, това го има на видеоклипове и бях носен до района на жълтите павета, всичко това се случи пред президентството на жълтите павета бях оставен на легна по корем, ръцете ми бяха отзад и бяха вързани със свинска опашка, не пластмасова, а някаква платнена, която полицаите казаха „какви са тези“, „тези са някакви нови“, нещо такова.

АДВ. М. - Към всички задържани отношението беше ли подобно?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа за всички, които бяха около мен.

АДВ. М. – Тоест подобен ли беше начина?

СВИДЕТЕЛЯТ - Със сигурност.

СЪДЪТ – Видяхте ли С. със свински опашки?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, ние бяхме от 40 до 50-60 души встрани на стълбите на Партийния дом. Може и да е имало хора с белезници, но поне тези, които аз помня бяха със свински опашки.

ПРОКУРОРЪТ – Това Ваше определение ли е свински опашки, защото казахте, че е било от плат, ноторно известно е, че свинските опашки са едни такива тънки, пластмасови, Вие казахте това беше от плат, т.е., това Ваше определение ли е, че това е свинска опашка или сте го чул отнякъде?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз правя аналогията, не мога да кажа, дали има термин как изглежда.

СЪДЪТ – А, как изглеждаше?

СВИДЕТЕЛЯТ - Беше черно от плат и супер стегнато, не беше пластмаса, приблизително болката беше от стягането, нямаше прерязване, беше обла, нямаше ръб, може би в диаметър около половин сантиметър.

АДВ. М. - Помниш ли по кое време пристигнахте в Районното управление?

СВИДЕТЕЛЯТ – В 03 РУ бяхме едни от първите бусове, които тръгнаха, може би след 12,30 часа към 01,00 часа.

АДВ. М. - Какво се случи там, всички ли бяха задържани, които бяхте в буса?

СВИДЕТЕЛЯТ - Всички бяха задържани от протеста в буса, от буса директно влязохме в Районното управление и чакахме нещо като сходно, което не е точно срещу регистратурата, а малко по-навътре пред самите килии, там седяхме много време, нещо като преддверие преди килиите, имаше шкафчета, където оставяха на задържаните вещите. Чакахме около час преди да ни разпределят по килиите, ние се качихме горе един по един и започнаха да ни правят обиск и да ни съставят заповед за задържане.

АДВ.М. - По това време възприел ли си С., кога се вихте в районното?

СВИДЕТЕЛЯТ - И в районното бяхме на това място, после бяхме разпределени по килиите бяхме на това място, като прииждаха нови хора постоянно.

АДВ. М. - Имаше ли издадена заповед за задържане?

СВИДЕТЕЛЯТ – На всички на място ни бяха връчени заповедите за задържане по-късно. Горе в стаите, когато ни обискираха и ни снемаха данни от личната карта, тогава един по един ни бяха дадени такива заповеди и ни бяха връчени. Аз доколкото зная не разписах собствената си заповед, защото така бях инструктиран. С. също имаше заповед, всички имаме.

АДВ. М. – В кое помещение по коридора бяхте настанени?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че третата килия, те са в ляво килиите, заедно бяхме със С. през цялата нощ. Помещението е широко около 2,50 метра, дълго около 4 метра, две метални легла заверени за пода, между двете легла имаше метална масичка заварена за пода, от страната към леглата имаше един метален стол, също заварен към пода, две прозорчета от сорта 10 см. на дължина, ширина 5 см., имаше решетка, нямахме постоянен брой, защото непрекъснато излизаха и влизаха нови хора около 90 % бяхме шестима души, в тази килия, която очевидно беше за двама. Миришеше на урина, което най-силно те удря в главата и други екскременти може би, не зная. Вътре и в коридора не видяхме да има урина, миришеше изключително лошо. По стената имаше съмнителни надписи с кафява субстанция. Беше изключително мръсно и лепкаво всичко, говорим за 2020 г. и това беше пандемична година, нямаше никакви санитарни и хигиенни принадлежности, за хигиена като цяло, за тоалетната, която се намираще по-напред. В коридорчето след нашата килия имаше течаща вода, която беше доста съмнителна, не стана студена, тоалетната беше като клекало и беше цялото омазано с фекалии. Бяхме освободени мисля, че беше около 22, 00 ч. на 03.09.2020 г.

АДВ. М. – Заедно ли бяхте освободени със С.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз бях освободен от последните, възможно е преди мен да е бил освободен, бяхме един по един привиквани вече с адвокат.

АДВ. М. - Условиата на арестното помещение, имаше ли завивки, одеяла, храна, вода?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, по време на нощта бяха преместени два дюшека, бяхме в началото четирима, после петима, шестима човека, дюшеците бяха два, стари със стърчащ дунапрен, смърдяха отвратително и ние помолихме да изнесат единия. Когато поискахме вода ни беше дадена бутилка от литър и половина за шест човека в условията за ковид пихме от една бутилка, не ни беше предоставена втора, не ни беше предоставена храна, впоследствие разбрахме, че човек трябва да пита полицаия, дали

някой ще му донесе храна и той тогава да отиде и да провери да му я донесе. Вода за 24 часа, шест човека, литър и половина и допълвахме от тоалетната вода, която течеше. За храна някой от момчетата в килията попитаха, носена ли ни е храна, съответно човека отиваше и проверяваше, на двама беше донесена храна, кроасани, които тази храна беше връчена на хората, когато аз попитах за мен и ми казаха, че за мен храна няма, а когато излязох всъщност си взех торбичката с двата кроасана и двете бутилки вода, които не ми бяха предоставени.

АДВ. М. - За С. знаете ли, дали му е носена храна?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мисля, че специално на него му беше носена храна, не мога да кажа със сигурност, но ние споделяхме храната, до която можехме да се докопаме.

АДВ. М. – Проветрение имаше ли в помещението?

СВИДЕТЕЛЯТ - Беше изключително задушно, през нощта беше добре, но сутринта не мога да кажа, дали са били отворени прозорците, по-скоро не, те бяха затворени с решетка, имаше вентилаторче. Ние след като помолихме да ни оставят вратата на килията отворена, малко да се проветри, защото бяхме шест човека вътре, един от полицаите пусна това вентилаторче, но то не вършеше никаква работа, някъде около 13,00 часа след обяд нещата станаха изключително тежки, започнахме да се потим.

АДВ. М. - Някой от Вас да е носил маски при задържането?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, нямаше нито сапун, нито дизефектант в целия район. Аз понеже гледах за това нещо се надявах да видя дизефектант, за да мога да си дезинфекцирам ръцете, нямаше никъде в цялото районно.

АДВ. М. - По време на контакта със С., какво Ви направи впечатление, какво научи за него?

СВИДЕТЕЛЯТ - В началото беше много мълчалив и притеснен. Разбрах, че е журналист, аз също съм журналист, не от една и съща медия, доколкото зная впоследствие, той има частен блок, доколкото зная в момента, мисля, че работи в Ай ти компания, не мога да кажа коя компания, не съм наясно, помня, че пожела неговото име да не бъде намесвано в наши постове в Ф., публикации, тагване във Ф., защото това може да му донесе проблеми в работата, не искаше негови колеги да разбират, че той е бил задържан. Нямаше бити в нашата килия, беше добре физически, умърлушен, впоследствие се разговорихме и разбрах за тези неща, които вече споделих.

АДВ. М. - След като излязохте, контактувахте ли с него, спомена, че сте направили възстановяване на събития?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имахме едно и също обвинение и съответно едни и същи хора свидетелстват по нашето дело, след това сме се виждали със С., доста пъти, може би около 10-15 пъти досега, за да обсъждаме нашата защита, за говорим с адвокат и да събираме видеоданни, събирахме материали от хора, които са снимали материали въпросната вечер, за да можем с точност нашите сведения да са с най-малките детайли.

АДВ. М. – Какви данни за информационно излъчване сте установили?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз мисля, че С. беше втория задържан на протеста, аз бях първия изнесен, той беше по към фонтана и се

вижда как го изнасят трима или четирима полицаи, даже при него беше стресиращо, той беше на земята по корем, Б. или bTV по една от тези медии, той се вижда, как го изнасят и полицаия беше с коляно върху врата му, когато го завързваше.

АДВ. М. - По какво разпознаваш С.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той се вижда, на него му се вижда лицето.

АДВ. М. - Освен по Националната телевизия по другите репортажи, виждал ли си го?

СВИДЕТЕЛЯТ - По трите основни медии бяха, Б., bTV и Нова телевизия, там се виждаха доста записи. За С. едно от излъчванията на тези медии със сигурност се вижда С., че е той. Аз се намерих на клипчета в социалните мрежи, хора, които са снимали с телефон, след това предоставиха тези данни.

АДВ. М. – При последващите срещи, какво е състоянието на С., моля да опишеш какво изпитваше той, гневен ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той имаше огромно чувство на безсилие и несправедливост, което беше между всички в килията. Аз не мога да кажа за другите, лично за мен зная, че не съм хвърлял павета, нито бутилки, нито съм псувал по полицаите. Мога да каже и за него, той е изключително добър човек, беше изключително уплашен, още същия ден, като говорихме пак беше уплашен, наскоро му се роди дете и когато предадох на моите защитници моето описание от онази вечер, какво се е случило, условията в ареста и т.н., той го прочете и думите му бяха, заплака като се сетя и колко съм щастлив, че това свърши.

АДВ. М. - Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. Д. – Казахте, че поддържате отношения със С., знаете ли, дали С. е посещавал други протести освен този?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа.

ЮРК. Д. - Относно условията в стаята на задържане, спомняте ли си, дали вратата, която се отива в коридора да е имало решетки?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, огромна метална врата, мисля, че имаше една вратичка, но беше затворена плътна тежка врата.

ЮРК. Д. - Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ – Вие казахте, че сте видели на клипчета, как е бил задържан ищеца, не сте го познавали преди това, т.е., знаете ли защо е бил задържан?

АДВ. М. – Дали е казал, или сте узнал по някакъв начин за какво точно е бил задържан, за какви действия?

СВИДЕТЕЛЯТ - Огромна част от задържаните в онази вечер бяха

задържани, защото бяха на пътя на полицаите. В неговия обвинителен акт пишеше, че е хвърлял или бутилка или паве по посока на полиците, това пишеше и това не беше внесено от съда.

ПРОКУРОРЪТ - Вие видяхте ли действително, дали е имало хора, които са хвърляли по полицаите нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, аз бях на пътя, аз бях на бордюр точно пред Президентството и пред мен падаха неща, имаше хвърляне на бутилки, закани, не мога да кажа, но със сигурност хвърляха някакви неща по полицаите.

ПРОКУРОРЪТ – Вие носихте ли маска на протеста?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не, дънки, тениска, раница.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. М. – Моля за възможност да ангажирам доказателства за видео излъчвания, информационни. Моля свидетелят, който е допуснат да се разпита за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.11.2023 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: