

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1316** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Кидбилд“ ДЗЗД: уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

На 28.04.2025 г. преди съдебно заседание е постъпила молба от адвокат Т. за даване ход на делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. Д., с пълномощно на лист 237 по делото.

Вещото лице Н. М. М.: надлежно уведомена, явява се лично.

Юрисконсулт Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.03.2025 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Т., с която, в изпълнение указанията на съда, се предоставя информация и е представен Акт образец 10 в

строителството от дата 08.01.2024 г. за спиране на обект по Договор № СОА21-ДГ-55-420/23.06.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.04.2025 г. преди съдебното заседание молба от жалбоподателя чрез адвокат Т., с която представя доказателствата указани от съда в т.1 до т.4 в Разпореждане № 911 от 17.03.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.03.2025 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Т., с която заявява, че е представил указаните от съда доказателства; моли да се приеме изготвената експертиза, като заявява, че няма въпроси и моли да се приемат представените към заключението доказателства, по които е работило вещото лице и които не се намират по делото; изразява становище по същество, като моли за предоставяне срок за писмени бележки и прави искане за присъждане на разноски. Към молбата е приложен списък на разноските по чл.80 ГПК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на юрисконсулт Д. докладваните молби и техните приложения.

ДОКЛАДВА депозирано на 14.04.2025 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Н. М. М..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице М. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 800,00 лв. (осемстотин лева).

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения от жалбоподателя с молба от 13.03.2025 г. Акт образец 10 в строителството от дата 08.01.2024 г. за спиране на обект по Договор № СОА21-ДГ-55-420/23.06.2021 г., както и представените от жалбоподателя с молба от 28.04.2025 г. доказателства, а именно: писмо от Столична община № СОА25-ТД26-5090-[2]; писмо от Столична община, дирекция „Здравеопазване“ с вх.№ СОА25-ТД26-5090-[1] от 22.04.2025 г.; приемо-предавателен протокол по чл.9 от Договор № СОА21-ДГ55-403/08.06.2021 г.; приемателен протокол от 27.04.2023 за установяване на изпълнение на СМР и заплащането им съгл. чл.3 от Договор № СОА21-ДГ55-403/18.06.2021 г.; писмо 14-07-00-197/14.05.2024 г.от изпълнителния директор на „Софинвест“ ЕАД; писмо от Столична община изх.№ СОА21-ВК66-8231/03.09.2021 г.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Н. М. М., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт Д.: Интересува ме на страница втора от заключението, в частта „проверени документи“, по т.2 е посочено „предоставени справки от „1 Груп“ ЕООД и „КЕЕ“ ЕООД. Видяла съм ги приложени към заключението, но искам вещото лице за каже по какъв начин ги е получило, как са му били предоставени.

Вещото лице М.: Получила съм ги на имейл от жалбоподателя. Негов представител ми даде телефон. Имам електронния адрес, от който са ми изпратени, но не го помня наизуст, за да го цитирам.

Юрисконсулт Д.: На същата страница, при описване договор от 22.05.2022 г. се казва, че „Кидбилд“ ДЗЗД получава 50% от стойността на договора, а „1 Груп“ ЕООД - 50%. Каква е тази стойност и колко са тези 50%?

Вещото лице М.: Не мога да кажа точно колко са като цифри. Така е записано в самия договор. Договорът го има към материалите по делото.

Юрисконсулт Д.: На страница 3 от заключението, най-горе, към фактура № 231, е записано, че е за авансово плащане по договор, като в същото време над това изречение, вещото лице казва, че към фактурата е приложен протокол за приемане на извършени строително-монтажни работи (СМР). Моля вещото лице да конкретизира от коя дата е този протокол и на каква стойност е.

Вещото лице М.: Не съм записала датата. Протоколът е приложен към материалите по делото, към фактурата. Основанието по фактурата съм посочела по това, което е вписаното в самата фактура.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам заключението по отношение констатацията в тази му част, защото твърдя, че по делото не се съдържа такъв протокол, който да е към фактура № 231. Има един единствен протокол, който е към следващата фактура, която от 21.08.2023 г.

Следващият ми въпрос е във връзка с договора на страница четвърта от заключението, сключен между „Кидбилд“ ДЗЗД и „КЕЕ“ ЕООД, който е със същия предмет и вещото лице е посочило, че жалбоподателят получава 50 %, а „КЕЕ“ ЕООД получава също 50%. Колко е общата стойност на договора и колко следва да получи всяка от страните по договора?

Вещото лице М.: Не съм записала точната стойност. Трябва да погледна, за да отговоря. Не смятам, че е най-важното, тъй като това е договор между две страни. Не съм имала задача да анализирам съдържанието на договора. Това не е било предмет на поставените задачи към мен като вещото лице по съдебно-счетоводна експертиза.

Юрисконсулт Д.: Относно посочените фактури, които вещото лице цитира на страница пета в заключението - фактури от предходен доставчик „РМД Консулт“ ЕООД и на „КЕЕ“ ЕООД, моля вещото лице да заяви дали е виждала такива фактури.

Вещото лице М.: Не, самите фактури не съм ги виждала. Написаното е на база изпратените от жалбоподателя справки по имейла, които са с печат на жалбоподателя. От там съм взела името на доставчика. Приложила съм тези справки към експертизата. От там съм взела информацията. Самите фактури не са ми изпратени. Изпратени са ми осчетоводяванията.

Юрисконсулт Д.: По фактура № 17, на стр. 8, издадена от „КЕЕ“ ЕООД, вещото лице е вписало, че има осчетоводяване на плащане по банков път и доставчика. Има ли действително плащане във вид на банково извлечение от страна на жалбоподателя по банковата сметка на този доставчик?

Вещото лице М.: Към материалите по делото няма приложени никакви банкови извлечения. Говорим само за счетоводните записвания, които са на база първични счетоводни документи.

Юрисконсулт Д.: Поставям този въпрос, тъй като в ревизионния акт има извършена констатация, че за тази фактура нито от ревизираното лице, нито от доставчика, е представен документ за банково плащане и има констатация, че няма такова.

Вещото лице М.: Да, пише го в ревизионния акт и може би в ревизионния доклад го пише, но аз стъпвам на база осчетоводяването. Нямам за задача да правя анализ.

Юрисконсулт Д.: По точка 16 в заключението, най-накрая, на страница 9, вещото лице казва, че няма нито начислени разходи за материали, нито начислени разходи за работни заплати на работници, които биха могли да изпълнят тези СМР. Моля вещото лице да отговори само в „Кидбилд“ ДЗЗД ли е направило проверка или и в другите дружества доставчици?

Вещото лице М.: Проверка е направена само при жалбоподателя. Взела съм предвид и констатациите в ревизионния доклад.

Юрисконсулт Д.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Не съм доволна от заключението на вещото лице. Заключение не е изцяло неправилно, но го считам за необективно и непълно, поради което го оспорвам и моля същото да не се кредитира в пълнота.

Представям молба с конкретни оспорвания, които показват къде са нашите доводи.

Не правя искане за допускане на тройна експертиза.

Моля заключението на вещото лице да не се кредитира в посочените части. Към молбата съм представила и списък с персонала през ревизирания период на един от съдружниците в дружеството, с който показвам, че не е налице такава пълна липса на работници, каквато се твърди.

Вещото лице М.: В ревизионния акт е написано, че не е установено наличие на работници.

Въпрос на съда към вещото лице: Можете ли сега да посочите представените Ви от жалбоподателя документи и всичко, което Ви е било изпратено на имейла ли сте приложили към заключението си?

Вещото лице М.: Приложила съм всичко, което ми е представено по имейл от жалбоподателя.

В тази връзка

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи в заверено копие на съда, с препис за ответната страна, всички представени на вещото лице справки и извлечения във връзка с проверените и ревизирани доставки, заверено копие на издадените и изготвени фактури по тях, както и банково извлечение за постъпили плащания по сметката на жалбоподателя.

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Н. М. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) от внесения на 12.03.2025 г. депозит (л.243 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

Юрисконсулт Д.: Приготвила съм два броя доказателствени искания.

Искам по реда на чл.193 ГПК да направя оспорване автентичността на приложените към заключението документи, но такова ще направя след тяхното представяне от страна на жалбоподателя съгласно днес дадените от съда указания.

Представям молба по реда на чл. 192 ГПК до трета неучастваща в процеса страна – „Софинвест“ ЕАД, в качеството им на лице упражняващо строителен надзор за обекта. Моля да задължите „Софинвест“ ЕАД да представят посочените в молбата документи относно обект „Пристройка към съществуваща детска ясла № 21 и площадка за игри“, с местонахождение поземлен имот с идентификатор 68134.1002.83, УПИ VII-83, кв.57А,[жк], район „Т.“, изпълнявани по Договор № СОА21-ДГ55-420 от 23.06.2021 г., сключен между Столична община и „Кидбилд“ ДЗЗД, а именно:

- всички констативни протоколи за степен на завършеност на обекта, включително констативния акт за установяване годността за приемане на строежа;

- удостоверение за въвеждане в експлоатация, съответно, ако такова не е издадено, това да бъде пояснено;

- заповедна книга на обекта;

- всички сертификати и декларации за съответствие на материалите, вложени при изпълнение на проекта, протоколи за приемане и придружаващите ги документи, в т.ч.фактури за покупки на материалите, вложени при изпълнение на обекта;

- всички съставени при изпълнение на строежа документи за извършени проверки на вложените материали;

- всички съставени при изпълнение на строежа документи за извършени проверки за спазване на правилата за безопасна работа.

Държим на това искане и смятаме, че това лице разполага с посочените по-горе данни, като чрез тях ще се снабдим с нужните доказателства във връзка с фактурата на „КЕЕ“ ЕООД, всички обстоятелства във връзка със строежа и всички участници, отразени в строителните книжа и документи, за да докажем, че доставчиците реално не са изпълнили доставките.

Смятам, че тези доказателства са годни да установяват всички обстоятелства във връзка с процесния обект.

Твърдя, че е налице и още едно основание за отказване право на данъчен кредит, което е

Моля да укажете на жалбоподателя, че следва да представи протокол за приемане на СМР от „1 Груп“ ЕООД, в който е включена стойността на авансовото плащане по фактура № 231/26.06.2023 г., както и издадена въз основа на този протокол фактура, в която е извършено надлежно приспадане на този аванс. Посочила съм в направеното писмено оспорване мотивите защо правя това доказателствено искане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от трета неучастваща в процеса страна – „Софинвест“ ЕАД, в качеството им на лице упражняващо строителен надзор за обект „Пристройка към съществуваща детска ясла № 21 и площадка за игри“, с местонахождение поземлен имот с идентификатор 68134.1002.83, УПИ VII-83, кв.57А,

[жк], район „Т.“, изпълнявани по Договор № СОА21-ДГ55-420 от 23.06.2021 г., сключен между Столична община и „Кидбилд“ ДЗЗД, а именно:

- всички констативни протоколи за степен на завършеност на обекта, включително констативния акт за установяване годността за приемане на строежа;
- удостоверение за въвеждане в експлоатация, съответно, ако такова не е издадено, това да бъде пояснено;
- заповедна книга на обекта;
- всички сертификати и декларации за съответствие на материалите, вложени при изпълнение на проекта, протоколи за приемане и придружаващите ги документи, в т.ч.фактури за покупки на материалите, вложени при изпълнение на обекта;
- всички съставени при изпълнение на строежа документи за извършени проверки на вложените материали;
- всички съставени при изпълнение на строежа документи за извършени проверки за спазване на правилата за безопасна работа.

В случай, че трета неучастваща в процеса страна не разполага с посочените доказателства следва да посочи у кого се намират същите, а така също и да поясни дали дружеството жалбоподателя „Кидбилд“ ДЗЗД би следвало да разполага с предвидените в договора и Наредба № РД-02-20-1 от 05.02.2015 г. документи за съответствие на вложените строителни материали.

След издаването му съдебното удостоверение да се връчи незабавно на процесуален представител на ответника юрисконсулт Д..

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателствата по допуснатото съдебно удостоверение в срок от 20 дни, считано от издаване на удостоверението, като при невъзможност за събиране на доказателствата следва да уведоми съда с посочване на точни и ясни причини пречатващи снабдяване със същите, за да бъдат предприети адекватни доказателствени действия от съда за пълване делото с доказателствата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че след представяне на допуснатите доказателства същите ще бъдат приложени по делото и може да се запознае с тях в деловодството на съда и своевременно да изрази становище и да направи доказателствени искания.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи по делото протокол за приемане на СМР от „1 Груп“ ЕООД, в който е включена стойността на авансовото плащане по фактура № 231/26.06.2023 г., както и издадена въз основа на този протокол фактура, в която е извършено надлежно приспадане на този аванс.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.06.2025 година от 13:30 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът – уведомен от днес чрез своя процесуален представител.

ДА СЕ УВЕДОМИ изрично жалбоподателя с препис от протокола на днешното съдебно заседание относно дадените указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: